

УДК 339.543

В.Г. Свиныхов

С.В. Сенотрусова

И.Г. Макарова

## РАЗВИТИЕ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОГО ЭМБАРГО

*Аннотация.* Проблемы отечественного производства мяса в условиях продовольственного эмбарго актуальны для развития дальнейшего курса импортозамещения. Ключевым фактором обеспечения сбалансированности внутреннего рынка молочной продукцией является динамичное развитие отечественного сельскохозяйственного производства, сырья и продовольствия и замещение импортной продукции. В статье исследована динамика развития рынка продукции животноводства с учетом изменения ее географической направленности, объемов и стоимости ввоза в Российскую Федерацию в условиях эмбарго. Для решения вопросов импортозамещения сельскохозяйственной продукции скотоводческих отраслей необходимо исследование региональных проблем устойчивого развития сельских территорий с учетом особенностей развития села, в том числе и производственных особенностей мясного скотоводства.

**Ключевые слова:** эмбарго, импортозамещение, продовольственная безопасность, мясо, мясное скотоводство, эффективность, производство мяса, региональный аспект.

Vladimir Svinukhov

Svetlana Senotrusova

Irina Makarova

## THE DEVELOPMENT OF MEAT CATTLE BREEDING IN CONDITIONS OF RUSSIAN EMBARGO

*Annotation.* Problems of domestic meat production in terms of food embargo relevant for the development of further import substitution. A key factor to ensure a balance of internal market of dairy products is the dynamic development of domestic agricultural production, raw materials and food and the replacement of imported products. The article examines the dynamics of the market of animal products to reflect changes in its geographical pattern, the volume and value of import to the Russian Federation in the conditions of embargo. To address issues of import substitution of agricultural products of the pastoral industries is necessary to study regional problems of sustainable development of rural areas taking into account features of development of the village, including the production characteristics of beef cattle.

**Keywords:** embargo, import substitution, food security, meat, meat cattle breeding, efficiency, production of meat, regional aspect.

В 2016 г. производство основных продуктов животноводческой отрасли в России выросло на 5,1 % по сравнению с предыдущим годом [4]. Уже в 2014 г. Россия собственными силами покрыла 75 % потребностей населения в говядине. Общий объем импортных поставок мяса по позиции 0201-0202 составил около 640 тыс. т. Благодаря реализации государственной целевой программы развития сельского хозяйства, где особая роль отведена именно мясному животноводству, рост собственного производства говядины в 2014 г. составил 17 % относительно 2013 г. Данный рост позволил отечественным производителям увеличить рыночную долю на 4 % [1].

Ведущими поставщиками говядины позиции 0202 ТН ВЭД (Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза) в Россию остаются: Бразилия – 57,2 % (303 тыс. т), и Парагвай – 24,4 % (129 тыс. т). Что касается Республики Беларусь, то она в 2014 г. поставила 93 тыс. т. Страны, в отношении которых наложено эмбарго, поставили в 2013 г.

© Свиныхов В.Г., Сенотрусова С.В., Макарова И.Г., 2017

10 % (около 60 тыс. т) говядины. Данный объем вполне можно возместить путем увеличения объема поставок из Аргентины, Бразилии, Уругвая, Парагвая [1].

Таблица 1

**Мировой объем производства, импорта и экспорта мяса  
в разрезе ведущих стран [1]**

Говядина					
Производство, млн т		Импорт, млн т		Экспорт, млн т	
США	11,757	США	1,021	Бразилия	1,849
Бразилия	9,675	РФ	0,740	США	1,172
ЕС	7,47	Япония	0,760	Индия	1,765
Китай	5,637	Гонконг	0,473	Австралия	1,593
Индия	3,85	Китай	0,412	Новая Зеландия	0,529
Аргентина	2,85	ЕС	0,376	Уругвай	0,338
Австралия	1,808	Южная Корея	0,375	Канада	0,333
Прочие	15,809	Прочие	3,266	Прочие	1,586
Итого	58,856	Итого	7423	Итого	9,165

На протяжении последних полутора лет российские предприятия показывают устойчивый прирост производства говядины. Если в 2015 г. объем производства говядины в натуральном выражении вырос на 16 %, то за первые семь месяцев 2016 г. – на 9 % [1].

Несмотря на успехи на мясном рынке, производство говядины остается наиболее проблемным сегментом. Увеличение производства выросло всего на 0,5 % [1].

Первенство одерживает свиноводство – рост производства свинины возрос на 10 % по сравнению с 2016 г. [1]. Однако свиноводство является самой незащищенной отраслью животноводства. После вступления России во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) этот сегмент рынка зависел от того, как государство поддержит и сможет сдерживать импорт. Многочисленные запреты Россельхознадзора по импорту мяса, принятые в 2013 г., способствовали сокращению суммарного объема ввоза свинины на 15 %. Кроме этого, в досанкционный период предприятия свиноводства добились высокого роста производства свинины. В результате за год Россия получила прирост около 11 % и общий объем производства свинины 2 млн 937 тыс. т [8].

Россельхознадзор с 30 января 2014 г. установил временный запрет на ввоз свинины из европейских стран, так как в Литве подтвердили эпидемию африканской чумы у свиней. Эмбарго в отношении стран Европейского Союза (далее – ЕС) продлевает этот запрет. Учитывая, что Россия не смогла заменить импорт запрещенной свинины из стран ЕС, а товары из Белоруссии оказались дороже, рост цен на свинину увеличился [8].

Согласно показателям 2014 г., на страны, которые попали под запрет, приходилось порядка 450 тыс. т. Таким образом, недостающие объемы необходимо нарастить, во-первых, за счет собственного производства, которое нарастило показатель в первой половине 2014 г. по сравнению с прошлогодним показателем за аналогичный период почти на 100 тыс. т [8].

Очевидно, что наиболее выгодным будет ориентироваться на страны Южной Америки и Азии, а также продолжение активного взаимодействия со странами Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).

По причине низких цен на мясо птицы производство птицеводческой продукции несколько замедлилось в связи с удорожанием импортных составляющих.

На протяжении многих лет главным поставщиком являлись Соединенные Штаты. По итогам 2013 г. им принадлежали 50,5 % (266 тыс. т) всего импорта мяса птицы. По итогам 2014 г. на США приходилось уже только 30,4 % (138 тыс. т). Производственный потенциал данного сектора в Российской Федерации продолжает расти из года в год [3].

Исследования показывают, что небольшие недостающие объемы продукции можно восполнить поставками из Республики Беларусь и Бразилии. По итогам 2013 г. на бразильское мясо птицы приходилось 10 % (54 тыс. т) всех поставок данной продукции, а в 2014 г. – 26,5 % (120 тыс. т). Отметим, что основными производителями и экспортерами мяса птицы в мире являются США, Бразилия, ЕС (см. табл. 2).

Таблица 2

**Мировой объем производства, импорта и экспорта мяса птицы в разрезе ведущих стран [1]**

Мясо птицы					
Производство, млн т		Импорт, млн т		Экспорт, млн т	
США	16,976	Япония	0,854	Бразилия	3,482
Китай	13,350	Саудовская Аравия	0,82	США	3,340
Бразилия	12,308	Иран	0,673	ЕС	1,083
ЕС	9,800	ЕС	0,671	Таиланд	0,362
Индия	3,450	Мексика	0,682	Турция	0,362
РФ	3,790	РФ	0,54	Китай	0,420
Мексика	3,002	Ангола	0,321	Аргентина	0,324
Прочие	21,397	Прочие	4296	Прочие	0,722
Итого	16,976	Итого	8,857	Итого	10,237

В связи с этим основным фактором обеспечения сбалансированности внутреннего рынка животноводческой продукцией является динамичное развитие отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и замещение импортной продукции.

Брянская область занимает ведущее место по развитию животноводческой отрасли, на ее долю в товарной продукции сельского хозяйства приходится 63 %. Животноводство в области представлено мясным и молочным скотоводством, свиноводством и птицеводством.

По зональной специализации в Нечерноземной зоне России Брянская область входит в число областей с развитым скотоводством. Это обусловлено относительно благоприятными природными и экономическими условиями. С 1990 г. происходит резкое сокращение поголовья всех видов скота и снижение их продуктивности. Но уже к 2014 г. наблюдается незначительное увеличение. И по состоянию на 1 сентября 2017 г. в хозяйствах всех категорий уже насчитывается 490,8 тыс. голов крупного рогатого скота (далее – КРС). По поголовью КРС и коров Брянская область занимает ведущее место в России [6].

В настоящее время происходят значительные изменения в территориальной организации животноводства Брянской области. В 1970 г. плотность скота в среднем по области составила 48 условных голов на 100 га сельскохозяйственных угодий, причем наибольшей плотностью отличались районы южной части области, где велика доля сенокосов и пастбищ. Также высокая плотность скота наблюдалась в Брянском районе [6].

В дальнейшем плотность скота увеличивается и в 1980 г. составила 50 усл. голов на 100 га сельскохозяйственных угодий [6]. Южная часть области сохранила высокий приоритет по плотности поголовья. Несколько увеличилась она в юго-восточной части области. Также некоторое увеличение

плотности скота наблюдается в районах вблизи областного центра, что связано с функционированием на этой территории крупных животноводческих комплексов.

В 1990 г. плотность скота незначительно уменьшилась. Существенных изменений в распределении плотности скота не наблюдалось. Южная часть области также имеет наибольшую плотность скота, несмотря на то, что в районах юго-западной части области с связи с аварией на Чернобыльской АЭС произошло резкое уменьшение поголовья скота. Например, общее поголовье Новозыбковского района сократилось на 20 тыс. усл. голов, а в Красногорском на 24 тыс. усл. голов. Высокой плотностью скота отличаются также районы вблизи областного центра.

В 1998 г. плотность скота в среднем по области сократилась более чем в два раза по сравнению с 1990 г. и абсолютное большинство административных районов имели плотность скота менее 35 усл. голов. Лишь районы вблизи областного центра сохранили достаточно высокую плотность скота [6].

Снижение поголовья крупного рогатого скота в период реформирования сельского хозяйства наблюдалось на всей территории Брянской области. Надо заметить, что темпы убыли достаточно велики.

Больше всего поголовье крупного рогатого скота сократилось в районе правобережья р. Десна и юго-западном природном районе, где благоприятные природные условия и достаточно крепкая материально-техническая оснащенность позволяли иметь наибольшее поголовье крупного рогатого скота в до-реформенный период, но, к сожалению, в связи с ухудшением экономического положения, поголовье крупного рогатого скота имело тенденцию к быстрому сокращению. Однако эта часть области все-таки сохранила за собой приоритет по численности и плотности крупного рогатого скота.

В настоящее время наибольшая плотность скота на 100 га сельскохозяйственных угодий сосредоточена на западе области, где высока доля кормовых угодий, небольшая распаханность, а площади сенокосов и пастбищ значительны. К сожалению, эта территория подвержена радиационному загрязнению и поэтому получение «чистой» продукции животноводства осложняется нестабильным финансовым положением, так как проведение реабилитационных мероприятий требует существенных капиталовложений.

Высокой плотностью скота отличаются также северо-восточная часть области, где материально-техническая оснащенность более высокая. Большую роль играет также близость областного центра. В районах левобережья Десны, имеющих достаточно благоприятные условия для развития отраслей животноводства, плотность скота низкая. Это говорит о том, что здесь недостаточно ведется работа по совершенствованию организационно-экономических форм специализации и концентрации в отраслях животноводства.

В структуре стада в процентах условных голов в области абсолютно преобладает крупный рогатый скот, его доля постоянно растет. Во всех административных районах области (кроме Стародубского – 67 %) на долю крупного рогатого скота приходится более 70 %, а в 17 районах из 27 более 80 % [6].

Плотность крупного рогатого скота в юго-западной части достигает максимальных размеров. Это связано не только с благоприятными природными условиями, но и с наличием на этой территории крупных городов (Новозыбков, Унеча, Погар, Клинцы и т.д.).

Наибольшая же плотность крупного рогатого скота наблюдается в северо-восточной части области, что объясняется близостью областного центра. Скотоводство области имеет молочно-мясное направление, что подтверждается высокой долей коров в стаде крупного рогатого скота, которая имеет тенденцию к увеличению. Наибольшая доля коров в стаде крупного рогатого скота наблюдается в районах правобережья и левобережья р. Десна, что связано с тем, что эти территории лучше обеспечены естественными кормовыми угодьями. В связи с этим Брянская область, несомненно, может претендовать на роль ведущего производителя мяса в России.

Библиографический список

1. Информационный портал о мясе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://meatinfo.ru> (дата обращения : 02.09.2017).
2. Моисеев, Н. А. Повышение уровня конкурентоспособности региона посредством оптимизации бюджетной политики / Н. А. Моисеев, С. В. Манахов, О. Г. Деменко // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2017. – № 2(92). – С. 169-177.
3. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bryansk.gks.ru> (дата обращения : 05.09.2017).
4. Официальный сайт Правительства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/media/files/41d4f8cdfceb731522d2> (дата обращения : 27.09.2017).
5. Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://customs.ru> (дата обращения : 10.09.2017).
6. Свинухов, В. Г. Сельскохозяйственное использование земель в условиях радиационного загрязнения : монография / В. Г. Свинухов, С. В. Сенотрусова, И. Г. Макарова, С. А. Бондарев [и др.]. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. – 120 с.
7. Сенотрусова, С. В. Обеспечение продовольственной безопасности : результаты Российского продовольственного эмбарго на мясо птицы / С. В. Сенотрусова, В. Г. Свинухов, И. Г. Макарова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 3. – С. 50-53.
8. Сенотрусова, С. В. Продовольственная безопасность России : последствия продовольственного эмбарго на мясо свинины / С. В. Сенотрусова, В. Г. Свинухов, И. Г. Макарова // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 11. – С. 44-48.

References

1. Informacionnyj portal o myase [Information portal about meat]. Available at: <http://meatinfo.ru> (Accessed: 02 September 2017).
2. Moiseev N. A. et al. Povyshenie urovnya konkurentosposobnosti regiona posredstvom optimizacii byudzhetnoj politiki [Increasing the level of competitiveness of the region through optimization of the budget policy]. *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova* [Plekhanov Russian University of Economics Bulletin], 2017, I. 2(92), pp. 169–177.
3. Oficial'nyj sajt Territorial'nogo organa Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Bryanskoj oblasti [Official site of Territorial branch of Federal service of state statistics in the Bryansk region]. – Available at: <http://bryansk.gks.ru> (Accessed: 05 September 2017).
4. Oficial'nyj sajt Pravitel'stva Rossii [The official website of the Russian Government]. Available at: <http://government.ru/media/files/41d4f8cdfceb731522d2> (Accessed: 27 September 2017).
5. Oficial'nyj sajt Federal'noj tamozhennoj sluzhby RF [Official site of the Federal customs service of Russia]. Available at: <http://customs.ru> (Accessed: 10 September 2017).
6. Svinuhov V. G. et al. *Sel'skohozyajstvennoe ispol'zovanie zemel' v usloviyah radiacionnogo zagryazneniya* [Agricultural land use in conditions of radioactive contamination]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, 2016. 120 p.
7. Senotrusova S. V. et al. Obespechenie prodovol'stvennoj bezopasnosti :rezul'taty Rossijskogo prodovol'stvennogo embargo na myaso pticy [Food security : results of the Russian embargo on poultry]. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij* [Economics of agricultural and processing enterprises], 2017, I. 3, pp. 50–53.
8. Senotrusova S. V. et al. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii :posledstviya prodovol'stvennogo embargo na myaso svininy [Food safety of Russia : consequences of the food embargo on pork]. *Ekonomika sel'skogohozyajstva Rossii* [Economics of agriculture of Russia], 2016, I. 11, pp. 44–48.