АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 331.2 JEL C54

DOI 10.26425/1816-4277-2018-1-5-13

Антипов В.И.

КОМПЬЮТЕРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ГИПОТЕТИЧЕСКОЙ НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ НА ДИНАМИКУ ВВП

Аннотация. В статье дается оценка экономического эффекта гипотетической налоговой реформы и финансовой помощи лицам с низким уровнем доходов. Это должно уменьшить отток капитала. Для расчета эффекта использовалась имитационная модель P1-4.0(2017-1), которая позволила обосновать плавное затухание экономического роста на интервале 2017-2030 гг. при сохранении существующих тенденций фундаментальных характеристик. В случае проведения гипотетической налоговой реформы будет наблюдаться некоторый рост ВВП.
Ключевые слова: налоговая реформа, программа помощи бедным, модель P1-4.0(2017-1), фундаментальные характеристики, оценка эффекта от проведения программы.

Antipov Valery

COMPUTER SIMULATION GDP DYNAMICS AT DIFFERENT OPTIONS FOR TAX REFORM

Annotation. The article assesses the economic effect of hypothetical tax reforms and financial assistance to persons with low income. The simulation model R1-4/0(2017-1) was used to calculate the effect of reform. The model allowed to justify the gradual diminution of economic growth in the range 2017-2030 if current trends in fundamental characteristics are fixed. In the case of the tax reform will appear some GDP growth.
Keywords: tax reform, program of assistance to the poor, model P1-4.0(2017-1), fundamental characteristics, evaluation of the effect of the program.

Черeda кризисов российской экономики привела к тому, что прогноз роста валового внутреннего продукта (далее – ВВП) в 2017 г. на 2 % стал восприниматься многими как признак правильности проводимого курса. Однако такая оценка находится практически в диапазоне статистической погрешности отчетных данных, поскольку они корректируются каждый квартал. В многочисленных дискуссиях высказывается мнение о том, что главная причина стагнации – сокращение доходов населения (домашних хозяйств). Тем не менее, Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин) продолжает сокращать социальные расходы, всячески экономит на пенсионерах и ни в коем случае не хочет повышать налоги на «богатых». Минфин превращает значительную часть валютных поступлений в американские долговые бумаги (с низкой доходностью), а затем (с высокими процентами) берет иностранные займы [9]. Центробанк «не замечает» валютных спекулянтов и делает вид, что снижает высокую ставку рефинансирования [8]. Министерство экономического развития Российской Федерации не имеет инструментария для стратегического планирования [7]. В этой связи возникает естественный вопрос об оценке последствий тех или иных управленческих решений на макроэкономическом уровне на основе моделирования. Ниже делается оценка экономического эффекта гипотетической налоговой реформы и финансовой помощи лицам с низким уровнем доходов на основе использования модифицированной имитационной модели P1 [1].

Прежде чем перейти непосредственно к вопросам, касающимся моделирования, отметим, что о необходимости налоговой реформы в России говорят, в частности, данные о минимальных и максимальных значениях подоходного налога в различных странах (см. табл. 1).

© Антипов В.И., 2018

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 16-06-00280)

Подоходный налог в странах мира (2014-2015 гг.)

Государство	Диапазон налоговой ставки
Австралия	17,0–47,0 % (0 %, если годовой доход ниже 6 000 австралийских долларов, 1,5 % медицинский налог)
Австрия	36,5–50,0 % (0 %, если годовой доход ниже 11 000 евро (2011 г.), 25 % на доходы с капитала)
Аргентина	9,0–35,0 %
Бельгия	25,0–50,0 %
Бразилия	15,0–27,5 %
Великобритания	0,0–50,0 %
Германия	14,0–45,0 %
Дания	38,0–59,0 %
Израиль	10,0–47,0 %
Индия	10,0–30,0 %
Ирландия	20,0–41,0 %
Испания	24,0–43,0 %
Италия	23,0–43,0 % (0 %, если годовой доход ниже 8000 евро (2008 г.), налог на депозит 27 %)
Канада	15,0–29,0 %
Кипр	20,0–30,0 %
Китай	5,0–45,0 %
Мальта	15,0–35,0 %
Нидерланды	0,0–52,0 %
Новая Зеландия	0,0–39,0 %
Норвегия	28,0–51,3 %
Португалия	0,0–42,0 %
Словения	16,0–41,0 %
США	10,0–35,0 %
Таиланд	5,0–37,0 %
Тайвань	6,0–40,0 %
Турция	15,0–35,0 %
Филиппины	5,0–32,0 %
Финляндия	8,5–31,5 %
Швеция	0,0–56,0 %
Эстония	21 % (0 %, если годовой доход физического лица меньше 1728 евро (2011 г.))
ЮАР	24,0–43,0 %
Япония	5,0–40,0 %

Источник: [11]

И только в России одинаковая налоговая ставка 13 % как для бедных, так и для богатых.

О необходимости перераспределения денежных средств косвенно свидетельствуют данные о среднемесячных зарплатах в различных странах мира. В табл. 2 приведены некоторые данные Евростата, Международной Организации Труда, Организации Экономического сотрудничества и развития и национальных статистик [6]. На первом месте здесь стоит Швейцария (3 855 долл. США), на втором – Норвегия (3 781 долл. США), на третьем – Люксембург (3 565 долл. США). Далее – Швеция (3352 долл. США), Кувейт (3211 долл. США). Замыкает рейтинг из 175 стран Зимбабве (21 долл. США). Россия в этом списке находится на 69 месте (615 долл. США) между Латвией (622 долл. США) и Перу (607 долл. США).

Таблица 2

Средние зарплаты в различных странах мира (2017 г.)

Место в рейтинге	Государство	Средняя зарплата, долл. США	Место в рейтинге	Государство	Средняя зарплата, долл. США
1	Швейцария	3855	39	Ямайка	1030
2	Норвегия	3781	40	Турция	996
3	Люксембург	3565	41	Мексика	982
4	Швеция	3352	42	Чехия	980
5	Кувейт	3211	43	Эстония	978
6	США	3120	44	Антигуа и Барбуда	950
7	Исландия	3020	45	Сейшельские Острова	920
8	Германия	2958	46	Греция	890
9	Финляндия	2923	47	Мальта	879
10	Нидерланды	2879	48	Панама	849
11	Япония	2865	49	Аргентина	830
12	Великобритания	2780	50	Экваториальная Гвинея	805
13	Сан-Марино	2675	51	Польша	798
14	Австрия	2650	52	Маврикий	778
15	Дания	2600	53	Барбадос	778
16	Бруней	2560	54	Ирак	760
17	Франция	2465	55	Венгрия	760
18	Саудовская Аравия	2460	56	Китай	746
19	Канада	2352	57	Хорватия	721
20	Новая Зеландия	2352	58	Словения	715
21	Италия	2350	59	Словакия	712
22	Израиль	2310	60	Сент-Люсия	705
23	Сингапур	2250	61	Пуэрто-Рико	680
24	Южная Корея	2100	62	Ботсвана	680
25	Бельгия	2010	63	Ливан	652
26	Австралия	1920	64	Коста-Рика	645
27	Испания	1907	65	Индонезия	643
28	Ирландия	1642	66	Уругвай	630
29	Объединенные Арабские Эмираты	1620	67	Литва	630
30	Кипр	1460	68	Латвия	622
31	Южно-Африкан- ская Республика	1420	69	Россия	615
32	Бахрейн	1240	70	Перу	607
33	Катар	1230	71	Болгария	595
34	Португалия	1203	72	Намибия	590
35	Гонконг	1200	73	Тайвань	580
36	Чили	1180	74	Нигерия	570
37	Макао	1150	75	Бангладеш	561
38	Бразилия	1050			

Источник: [10]

Как видим, средняя зарплата наших трудящихся – одна из самых низких в мире. При этом собственники капиталов всеми способами переправляют значительную его часть за границу (в основном в оффшоры, где нет налогов). Интенсивность этого потока только нарастает. В табл. 3 приведены данные по сальдо ввоза и вывоза капитала за 2000-2015 гг. согласно официальной отчетности Росстата. Положительные значения сальдо наблюдались только в 2006-2007 гг.

Таблица 3

Вывоз капитала из Российской Федерации, 2000-2015 гг.

Год	Сальдо ввоза и вывоза капитала, млрд долл. США
2000	-24,8
2001	-15,0
2002	-8,1
2003	-1,9
2004	-8,9
2005	-0,3
2006	+43,7
2007	+87,8
2008	-133,6
2009	-57,5
2010	-30,8
2011	-81,4
2012	-53,9
2013	-61,0
2014	-154,1
2015	-56,9

Источник: [6]

Экономические журналы и газеты пестрят статьями о крайнем социальном неравенстве населения России. Один из вариантов решения этой проблемы – разумное изменение налогового законодательства путем принятия новой «вилки» подоходного налога (например, как в Великобритании). Но для оценки последствий такой реформы необходим прогноз макроэкономических показателей экономики России (как минимум) до 2030 г. на основе математического моделирования. При оценке влияния гипотетической налоговой реформы на динамику ВВП использована модифицированная имитационная модель P1. Сценарии исходных гипотез модели должны опираться на следующую цепочку рассуждений.

1. В стране около 20 млн бедных (людей, доходы которых ниже прожиточного уровня). Им необходимо увеличить содержание (зарплату, пенсии, пособия и т. д.) как минимум на 5 тыс. руб. в месяц. В годовом исчислении это означает 1200 млрд руб., или 20 млрд долл. США при осредненном валютном курсе в 60 руб./долл. США.

2. В принципе, указанные в п. 1 деньги можно получить в результате реформы налоговой системы, что приведет к увеличению внутреннего спроса и росту производства. Безусловно, это будет сопровождаться сокращением «чистого» вывоза капитала примерно наполовину. Безусловно, наша «оффшорная аристократия» будет крайне возмущена и приложит все силы, чтобы не допустить такую реформу. Но им необходимо терпеливо и вежливо объяснить, что лучше потерять половину прибыли, чем всю.

3. Полученные государством деньги передадут бедным с использованием различных финансовых механизмов и социальных программ. Они сразу же попадут в циклы воспроизводственных процессов, которые оживят наше (недогруженное) производство. Попутно отметим, что программа продовольственной помощи населению разрабатывается Минпромторгом с 2015 г. (объем финансирования на уровне 200-250 млрд руб. в год), но (из-за скудости бюджетных поступлений) ее реализация систематически откладывается. Так, в проекте федерального бюджета на 2018-2020 гг. опять не предусмотрены средства на продовольственную помощь населению, о чем сообщила директор Департамента бюджетной политики Минфина Светлана Гашкина во время совещания по продовольственной помощи в Совете Федерации 26 октября 2017 г.

4. Гипотетическая налоговая реформа потребует и ряда сопутствующих мер. Чтобы не допустить всплеска инфляции при резком повышении денежных средств на руках у населения, необходимо предварительно провести следующие мероприятия:

- создать полномочный Комитет по регулированию цен и тарифов (Госкомцен) и стабилизировать потребительскую инфляцию на уровне 2 %;
- упорядочить систему оплаты труда, ввести новую тарифную сетку;
- производить автоматическую индексацию зарплат и пенсий;
- создать полномочный Комитет по труду и зарплате (Госкомтруд);
- понизить ставку рефинансирования Центробанка до 2 %;
- создать отраслевые технологические НИИ, которые (помимо прочих обязанностей) будут разрабатывать отраслевые нормативы расходования ресурсов и вычислять локальные эффекты предполагаемых федеральных, региональных и крупных отраслевых программ;
- создать систему математических моделей для народного хозяйства, отраслей и регионов, которые будут использоваться в федеральном и региональных Министерствах экономического развития для среднесрочного и перспективного индикативного планирования;
- принять в Государственной Думе РФ закон об обязательной научной экспертизе экономической эффективности программ, методику которой должна разработать РАН.

5. Рост производства, вызванный реформой, приведет к росту прибылей нашей «оффшорной аристократии», что несколько смягчит их разочарование от «экспроприации».

Безусловно, приведенные рассуждения – общая схема. При выполнении конкретных расчетов при помощи имитационной модели была выполнена детальная проработка с учетом доказательства существования воспроизводственных эффектов. Обратим внимание на то, что традиционные методики оценки эффективности инвестиционных проектов и программ ориентированы на корпоративный и отраслевой эффект [3; 4]. В них нет оценок эффекта в рамках воспроизводственного процесса. Автор настоящей статьи и его коллеги предлагают формализованное описание воспроизводственного процесса [1; 5]. Также было опубликовано описание мультипликативного эффекта от дополнительных доходов домашних хозяйств [2].

Для оценки воспроизводственного эффекта воспользуемся двумя модификациями модели P1. Первая из этих модификаций – P1-4.0(2017-1) – позволяет рассчитать «опорную траекторию» макропоказателей народного хозяйства России в диапазоне 2017-2030 гг. Эта траектория соответствует продолжению сложившихся тенденций (т. е. инерционному развитию). Вторая модификация модели – P1-4.1(2017-1) – позволяет рассчитать «возмущенную траекторию», которая отражает динамику макропоказателей в случае проведения реформ. Отклонение возмущенной траектории от опорной на всем протяжении прогнозного периода позволяет оценить эффект реформы. Количественные показатели этого эффекта рассчитываются как разность между соответствующими показателями этих двух траекторий (валового внутреннего продукта, валовой прибыли, консолидированного бюджета и т. д.).

В модели используется более 50 показателей. Назовем основные переменные.

YD 0 – конечное потребление домашних хозяйств по опорной траектории развития.

YD 1 – конечное потребление домашних хозяйств по возмущенной траектории развития.

dYD – абсолютная разность показателей относительно опорной траектории.

DH 0 – доходы населения по опорной траектории развития.

DH 1 – доходы населения по возмущенной траектории развития.

dDH – абсолютная разность показателей относительно опорной траектории показателей.

WWP 0 – ВВП по опорной траектории развития.

WWP 1 – ВВП по возмущенной траектории развития.

dWWP – абсолютная разность показателей относительно опорной траектории показателей.

RBJ 0 – расходы консолидированного бюджета по опорной траектории развития.

RBJ 1 – расходы консолидированного бюджета по возмущенной траектории развития.

dRBJ – абсолютная разность показателей относительно опорной траектории.

Для получения возмущенной траектории будем считать, что все деньги от «экспроприации» получают «бедные», которые немедленно их используют. Допустим, реформа произойдет в начале 2020 г. Формально это будет означать

скачкообразный рост доходов «домашних хозяйств» (на 1200 млрд руб.) на отрезке опорной траектории с 2020 по 2030 г. Фундаментальные характеристики модели P1-4.0(2017-1) соответствуют официальной отчетности Росстата [6].

Для иллюстрации рабочих гипотез, использованных при построении опорной траектории, на рис. 1 и рис. 2 приведены инвестиционная и трудовая характеристики, соответственно. Скачок численности занятых в 2015 г., который мы видим на рис. 2, объясняется добровольным вхождением Крыма в состав России. Поэтому наклон линии тренда занятости не изменяется, а происходит лишь его параллельное смещение вверх.

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Инвестиционная характеристика экономики России

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Трудовая характеристика экономики России

На рис. 3 приведена динамика темпов изменения произведенного ВВП для опорной траектории. Как видим, на базовом периоде (до 2015 г.) периоды роста менялись периодами спада (в 1995-1996 гг., 1997-1998 гг., 2008-2009 гг., 2015 г.). Согласно расчетам, при отсутствии реформ развитие будет идти по «затухающей»: темпы роста ВВП близки к нулю. Отмеченные на рис. 3 «крылышки» – прогнозы Минэкономики РФ.

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. Динамика ВВП опорной траектории (голубые «птички» – прогнозы Минэкономики)

Для получения возмущенной траектории необходимо видоизменить уравнение для конечного потребления домашних хозяйств. При расчете опорной траектории оно задается уравнением 1:

$$YD = 0,8227 \cdot WWP - 409, \quad (1)$$

а при расчете возмущенной траектории – уравнением 2:

$$YD = 0,8227 \cdot WWP - 409,6 + 1200. \quad (2)$$

Выполненные расчеты свидетельствуют о том, что в случае проведения гипотетической реформы происходит заметное оживление экономики.

Сравнение показателей возмущенной и опорной траекторий приведено в табл. 4.

Таблица 4

Показатели опорной и возмущенной траектории

18.10.2017 30.10.2017	YD 0	YD 1	%	dYD	DH 0	DH 1	%	dDH	WWP 0	WWP 1	%	dWWP	RBJ 0	RBJ 1	%	dRBJ
	млрд руб.	млрд руб.			млрд руб.	млрд руб.			млрд руб.	млрд руб.			млрд руб.	млрд руб.		
1995	720	720			911	911			1429	1429			486	486		
1996	1008	1008			1357	1357			2008	2008			653	653		
1997	1235	1235			1656	1656			2343	2343			840	840		
1998	1462	1462			1776	1776			2630	2630			842	842		
1999	2526	2526			2908	2908			4823	4823			1258	1258		
2000	3295	3295			3984	3984			7306	7306			1960	1960		
2001	4318	4318			5326	5326			8944	8944			2419	2419		
2002	5409	5409			6831	6831			10819	10819			3422	3422		
2003	6537	6537			8900	8900			13208	13208			3965	3965		
2004	8438	8438			10976	10976			17027	17027			4670	4670		
2005	10653	10653			13819	13819			21610	21610			6821	6821		
2006	12975	12975			17290	17290			26917	26917			8375	8375		
2007	16032	16032			21312	21312			33248	33248			11379	11379		
2008	19967	19967			25244	25244			41277	41277			13992	13992		
2009	20986	20986			28697	28697			28807	28807			16048	16048		
2010	23618	23618			32498	32498			46309	46309			17617	17617		
2011	29964	29964			35649	35649			59698	59698			19995	19995		
2012	34334	34334			39904	39904			66927	66927			19995	19995		
2013	38068	38068			44650	44650			71017	71017			19995	19995		
2014	41611	41611			47919	47919			78284	78284			20081	20081		
2015	43331	43331	0,00	0,00	55682	55682	0,00	0,00	77992	77992	0,00	0,00	30417	30417	0,00	0,00
2016	45528	45528	0,00	0,00	55837	55837	0,00	0,00	84240	84240	0,00	0,00	32853	32853	0,00	0,00
2017	46804	46804	0,00	0,00	57389	57389	0,00	0,00	86915	86915	0,00	0,00	33897	33897	0,00	0,00
2018	48451	48451	0,00	0,00	59391	59391	0,00	0,00	90187	90187	0,00	0,00	35173	35173	0,00	0,00
2019	50254	50254	0,00	0,00	61582	61582	0,00	0,00	93058	93058	0,00	0,00	36293	36293	0,00	0,00
2020	52184	53763	3,03	1579,1	63928	64389	0,72	461	96484	98182	1,76	1697,8	37629	38291	1,76	662,1
2021	54206	55783	2,91	1576,7	66386	66844	0,69	458	99941	101625	1,68	1683,4	38977	39634	1,68	656,5
2022	56311	57886	2,80	1574,4	68945	69400	0,66	455	103450	105120	1,61	1669,5	40346	40997	1,61	651,1
2023	58498	60070	2,69	1572,2	71602	72055	0,63	452	107027	108683	1,55	1656,2	41741	42386	1,55	645,9
2024	60756	62326	2,58	1569,9	74348	74798	0,60	450	110455	112092	1,48	1637,3	43077	43716	1,48	638,5
2025	62543	64111	2,51	1568,4	76520	76967	0,59	448	113368	114996	1,44	1627,9	44213	44848	1,44	634,9
2026	64378	65945	2,43	1566,9	78750	79196	0,57	446	116331	117950	1,39	1618,7	45369	46000	1,39	631,3
2027	66265	67830	2,36	1565,5	81043	81487	0,55	444	119354	120964	1,35	1609,8	46548	47176	1,35	627,8
2028	68204	69769	2,29	1564,1	83401	83844	0,53	443	122445	124046	1,31	1601,2	47753	48378	1,31	624,5
2029	70200	71763	2,23	1562,7	85827	86268	0,51	441	125611	127204	1,27	1592,8	48988	49609	1,27	621,2
2030	72254	73815	2,16	1561,4	88323	88762	0,50	439	128859	130444	1,23	1584,6	50255	50873	1,23	618,0

Составлено автором по материалам исследования

В табл. 4 используются следующие обозначения:

YD 0 – конечное потребление домашних хозяйств по опорной траектории развития.

YD 1 – конечное потребление домашних хозяйств по возмущенной траектории развития.

dYD – абсолютная разность показателей.

% – разность в процентах.

DH 0 – доходы населения по опорной траектории развития.

DH 1 – доходы населения по возмущенной траектории развития.

dDH – абсолютная разность показателей.

% – разность в процентах.

WWP 0 – ВВП по опорной траектории развития.

WWP 1 – ВВП по возмущенной траектории развития.

dWWP – абсолютная разность показателей.

% – разность в процентах.

RBJ 0 – расходы консолидированного бюджета по опорной траектории развития.

RBJ 1 – расходы консолидированного бюджета по возмущенной траектории развития.

dRBJ – абсолютная разность показателей.

% – разность в процентах.

Расчеты подтверждают выводы большинства экономистов России о необходимости радикального увеличения доходов населения: это будет способствовать экономическому росту. Согласно расчетам, в результате ежегодных дотаций на интервале 2020-2030 гг. ВВП в 2020 г. вырастет на 1,76 %, а в дальнейшем относительный прирост будет незначительно уменьшаться вплоть до 2030 г. При этом конечное потребление домашних хозяйств в 2020 г. вырастет на 3,03 % с незначительным уменьшением в последующие годы до 2030 г.; расходы консолидированного бюджета в 2020 г. вырастут на 1,76 % с незначительным уменьшением в последующие годы до 2030 г. Как видим, даже проведение рассмотренной здесь ограниченной реформы (без дополнительных инвестиций в основной капитал) может привести ко вполне осязаемому положительному результату.

Библиографический список

1. Антипов, В. И. Материальный аспект воспроизводства валового внутреннего продукта России / В. И. Антипов, Ф. Ф. Пашенко. – М. : Научная книга, 2008. – 152 с.
2. Антипов, В. И. Оценка мультипликативного эффекта целевых финансовых затрат домашних хозяйств / В. И. Антипов, И. Б. Колмаков // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 2016. – № 2 (86). – С. 130–140.
3. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов: пер. с англ. под ред. Л. П. Белых / Г. Бирман, С. Шмидт. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 2003. – 631 с.
4. Виленский, П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. Учебное пособие / П. Л. Виленский, В. Н. Лившиц, С. А. Смоляк. – М. : Издательство Дело, 2002. – 888 с.
5. Лебедев, В. В. Математическое и компьютерное моделирование экономики / В. В. Лебедев, К. В. Лебедев. – М. : НВТ-Дизайн, 2002. – 256 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2016. – М. : Росстат, 2016. – 725 с.
7. Гаганов, А. А. Есть ли в России стратегическое планирование? // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/est-li-v-rossii-strategicheskoe-planirovanie> (дата обращения: 20.12.2017).
8. Глазьев, С. Ю. Мы споткнулись на ровном месте // Мировое обозрение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tehnovar.ru/15659-sergey-glazev-my-spotknulis-na-rovnom-meste.html> (дата обращения: 20.12.2017).
9. Катасонов, В. Зеленая изнанка рубля. Валютные резервы Центробанка = долларизация всей России // Свободная пресса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://svpressa.ru/all/article/110759/> (дата обращения: 20.12.2017).
10. Средняя зарплата по странам мира 2017 // Школа инвестора [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://investorschool.ru/srednyaya-zarplata-po-stranam-mira-2017> (дата обращения: 20.12.2017).
11. Шкуренко, О. Все налоги мира – часть 3 // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2945195> (дата обращения: 20.12.2017).

References

1. Antipov V. I., Pashchenko F. F. Material'nyy aspekt vosproizvodstva valovogo vnutrennego produkta Rossii [*Financial aspects of the reproduction of the gross domestic product of Russia*]. Moscow, Nauchnaya kniga [*Scientific book*], 2008. 152 p.
2. Antipov V. I., Kolmakov I. B. Ocenka mul'tiplikativnogo effekta celevykh finansovykh zatrat domashnikh khozyaystv [*Evaluation of the multiplicative effect of target financial expenses of households*] // Bulletin of Plekhanov REU, I. 2, (86) 2016, pp. 130–140.
3. Birman G., Schmidt S. Ekonomicheskii analiz investitsionnykh proektov [Economic analysis of investment projects]. Moscow, Banki i birzhi [*Banks and exchanges*], YUNITI, 2003. 631 p.
4. Vilensky P. L., Livshits V. N., Smolyak S. A. Ocenka effektivnosti investitsionnykh proektov: teoriya i praktika [*Evaluation of investment projects efficiency: theory and practice*]. Moscow, Publishing House Delo, 2002. 888 p.
5. Lebedev V. V., Lebedev K. V. Matematicheskoe i komp'yuternoe modelirovanie ekonomiki [*Mathematical and computer modeling of economy*]. Moscow, NVT-Design, 2002. 256 p.
6. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik – 2016 [Russian statistical yearbook – 2016]. Moscow, Rosstat, 2016. 725 p.
7. Gaganov, A. A. Est' li v Rossii strategicheskoe planirovanie [*Is there strategic planning in Russia?*] // Sulakshin Center (center for scientific political thought and ideology). Available at: <http://rusrand.ru/analytics/est-li-v-rossii-strategicheskoe-planirovanie> (Accessed: 20 December 2017).
8. Glaziev, S. Yu. My spotknulis' na rovnom meste [*We stumbled out of the blue*] // World review. Available at: <http://tehnovar.ru/15659-sergey-glazev-my-spotknulis-na-rovnom-meste.html> (Accessed: 20 December 2017).
9. Katasonov, V. Zelyonaya iznanka rublya. Valyutnye rezervy Centrobanka = dollarizatsiya vsey Rossii [*The green underside of the ruble. Foreign exchange reserves of the Central Bank = dollarization across Russia*] // Svobodnaya pressa [*Freedom press*]. Available at: <https://svpressa.ru/all/article/110759/> (Accessed: 20 December 2017).
10. Srednyaya zarplata po stranam mira 2017 [*Average salary by countries of the world 2017*] // Shkola investora [*Investor School*]. Available at: <http://investorschool.ru/srednyaya-zarplata-po-stranam-mira-2017> (Accessed: 20 December 2017).
11. Shkurenko, O. Vse nalogi mira – chast' 3 [*All taxes of the world – part 3*] // Kommersant' [*Entrepreneur*]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/2945195> (Accessed: 20 December 2017).