

УДК 316.4.06

А.В. Кравец

А.А. Утюганов

ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Аннотация. В статье рассматриваются результаты эмпирических исследований смысловой детерминации гражданско-патриотических ценностей у военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел России с использованием глубинного структурированного интервью.

Ключевые слова: офицер, ценности, смысл, страна, Родина, патриотизм, жизнь, смысл, семантический дифференциал.

Alexander Kravets

Aleksei Utyuganov

CIVIL-PATRIOTIC VALUES IN THE SYSTEM OF VALUE ORIENTATIONS SOLDIERS

Annotation. The article deals with the results of empirical studies of semantic determination of civil-patriotic price-servicemen of the Russian Interior Troops with deep structured interview.

Keywords: officer value, meaning the country, homeland, patriotism, life, meaning, semantic differential.

Одной из основных задач профессиональной подготовки офицеров во все времена было и остается формирование патриотизма и гражданственности, воспитание гражданско-патриотических чувств, отношений, ценностей. Решению этой задачи всегда уделялось повышенное внимание, как в советском, так и в российском военном образовании, достигшем в этом направлении немалых успехов. Но современные реалии заставляют пересматривать отношение и к этому, казалось бы, достаточно освоенному компоненту профессиональной подготовки. Сегодня Российской Федерации нужны не просто патриоты, готовые беззаветно защищать Родину, а военнослужащие, всесторонне образованные и мыслящие, которые могут отличить противника от требующего защиты гражданина, способные проявлять патриотизм не только в глобальных военных конфликтах, но и при предотвращении внутренних угроз, когда противниками становятся, в том числе, и граждане своей страны [1].

При такой постановке проблемы на первый план в профессиональной подготовке военнослужащих выходят задачи формирования осмысленного и согласованного отношения к понятиям «народ» и «государство», задачи формирования подлинной гражданственности, которая в современном государстве не всегда тождественна патриотизму. Большинство военнослужащих готовы пожертвовать жизнью, защищая Родину, но значительно меньше готовы также беззаветно защищать одного гражданина своей страны от другого. И в этом смысле цель морально-патриотического воспитания: добиться понимания того, что защита гражданина своей страны – это защита своего народа и государства, это долг любого военнослужащего.

Гражданственность и патриотизм традиционно рассматриваются в психолого-педагогических науках как единое ценностно-смысловое образование [2]. Гражданско-патриотические ценности представляют единый блок ценностей в системе ценностных ориентаций личности, согласованность которого проявляется в равной значимости для субъекта патриотических и гражданских ценностей, и выступают профессионально важным личностным качеством, определяющим успешность офицеров в профессиональной деятельности. Согласованность и значимость гражданско-патриотических ценностей обусловлена смысловыми детерминантами гражданско-патриотических ценностей, которыми выступают: смысловое единство понятий «народ» и «государство», наличие гражданско-патриотических смысловых элементов в смысловом отношении к своей профессии и высокий общий уровень развития смыслового отношения к своей профессии.

Эмпирическое исследование смысловой детерминации гражданско-патриотических ценностей у военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел (МВД) России проводилось с использованием различных приемов [2]. Анкетирование, направленное на получение общих сведений об испытуемых. С помощью анкеты выяснялись формальные сведения: возраст, должность и воинское звание военнослужащих, опыт участия в боевых действиях, информация о наградах, образование, семейное положение. Глубинное структурированное интервью, направленное на изучение представлений о патриотизме и гражданственности, значимости гражданских и патриотических ценностей, смыслового отношения к профессии и других содержаний сознания испытуемых, имеющих отношение к предмету исследования. Интервью проводилось с испытуемыми в индивидуальном режиме по заранее подготовленному плану. В качестве конкретных диагностических методик были применены:

- методика изучения ценностных ориентаций М. Рокича, адаптированная Д.А. Леонтьевым использовалась для диагностики индивидуальной иерархии ценностных ориентаций испытуемых [4]. Методика включает два списка ценностей – «терминальные» и «инструментальные», которые испытуемому необходимо проранжировать в порядке убывания значимости ценностей для него;

- методика предельных смыслов Д.А. Леонтьева, адаптированная под задачи исследования использовалась для выявления смыслового отношения к своей профессии [4]. Методика предполагает устное общение с испытуемым и применялась в структуре глубинного интервью. В общем виде, принцип применения методики МПС состоит в последовательном формулировании вопросов о смысле, начинающихся словами «Зачем?» или «Для чего?». При исследовании смыслового отношения к профессии мы задавали офицерам вопросы «Зачем вы служите во внутренних войсках МВД?», «Для чего вы стали офицером?»;

- методика семантического дифференциала Ч. Осгуда, адаптированная под задачи исследования. Использовалась для изучения индивидуальных представлений об объектах ценностного и смыслового отношения, интересующих нас в рамках предмета исследования. Для каждого объекта оценивания было сформулировано по 6 его характеристик, представленных утверждениями-антонимами по принципу «хороший-плохой», «сильный-слабый», в соответствии с оригинальной методикой Ч. Осгуда. Большинство выделенных характеристик может быть классифицировано по классическим «базисным» шкалам, предложенным Осгудом: «оценка», «сила» и «активность». Некоторые характеристики не сводятся к этим трем шкалам, представляя собой другие классы свойств, что допускается методикой. Оценивание по каждой паре утверждений производилось испытуемыми по семибальной шкале от -3 до +3.

Исследование проводилось в 2011–2015 г. на базе одной из войсковых частей внутренних войск МВД России [3]. Выборка для констатирующего эксперимента составила 40 человек: 22 молодых офицеров-выпускников Новосибирского военного института внутренних войск имени генерала армии И.К. Яковлева МВД России, прошедших обучение по образовательным стандартам II поколения; и 18 офицеров внутренних войск МВД, проходящих службу в войсковой части 6796, (г. Москвы). *Группа офицеров.* Средний возраст группы офицеров составил 28 лет (от 26 до 44 лет). Все испытуемые мужского пола. Имеют воинское звание старший лейтенант – 55 %, капитан – 33 %, майор – 12 %. Проходят службу в должностях: командир взвода – 22 %, заместитель командира группы – 39 %, командир группы – 33 %, помощник начальника штаба – 6 %. Имеют право ношения крапового берета и опыт участия в боевых действиях – 22 %. Имеют государственные награды – 39 %. Имеют первый спортивный разряд, звание кандидата в мастера спорта или мастера спорта – 39 %. Образование: высшее военное – 55 %, среднее военное – 39 %, среднее техническое – 6 %. Семейное положение: женат – 28 %. *Группа выпускников.* Все офицеры этой группы закончили военные институты внутренних войск МВД России не более одного года назад на момент обследования. Это дает

нам право рассматривать данных военнослужащих, как молодых офицеров, не имеющих опыта профессиональной деятельности, в целях сравнения с группой опытных офицеров. Средний возраст группы выпускников – 23 года (от 22 до 24 лет). Все испытуемые мужского пола. Имеют воинское звание лейтенант – 100 %. Проходят службу в должности: командира взвода – 100 %. Имеют право ношения крапового берета и опыт участия в боевых действиях – 5 %. Имеют ведомственные награды – 23 %. Имеют первый спортивный разряд, звание кандидата в мастера спорта или мастера спорта – 55 %. Образование: высшее – 100 %. Семейное положение: женат – 9 %.

С целью изучения общих представлений о патриотизме у офицеров были проанализированы ответы на вопрос интервью «Кто это, по-вашему, – патриот? Что это за человек?». Все многообразие ответов было классифицировано в зависимости от основного значения, которое придается понятию «патриот» [5]:

- любовь к своей стране, своему народу. Примеры ответов: «Человек, который любит свою Родину», «Человек, который любит и уважает свою страну», «Человек, любящий свою Родину, свой дом и родных»;
- готовность отдать жизнь за свою страну. Примеры ответов: «Человек, который готов отдать свою жизнь во благо страны, народа», «Человек, который беспрекословно отдаст свою жизнь во благо Родины», «Патриот – это человек, который способен отдать все для своей страны и ее народа, ничего не требуя взамен»;
- верность своей стране, неспособность предать страну. Примеры ответов: «Человек, который ни при каких обстоятельствах не предаст Родину», «Человек, который хранит святость и верность своей Родине»;
- гордость за свою страну. Пример: «Патриот – это человек, который верит в силу своей страны».
- готовность встать на защиту своей страны, готовность помогать стране, содействовать ее развитию. Пример: «Человек, который служит лишь своей стране, чтит все ее традиции, готов в любой момент встать на защиту своей страны»;
- чувство долга перед своей страной. Пример: «Патриот – это человек, воспитанный как защитник отечества, с чувством долга перед Родиной»;
- любовь к Родине с противопоставлением Родины и государственной системы. Пример: «Патриот – это человек, который любит свою Родину, но не государственную систему»;
- неверное понимание патриотизма, нелогичные ответы, не относящиеся к понятию патриотизма. Например: «Готовый отдать жизнь за близких людей», «Человек, разделяющий все взгляды «Родины», «Тот, кто любит свою мать».

Приведенные группы ответов не претендуют на классификацию, а лишь представляют результат первичной группировки многообразия ответов по сходным основаниям. Процентное распределение испытуемых по этим группам ответов представлено в таблице 1.

Данные таблицы 1 показывают, что среди молодых офицеров большинство испытуемых (76 %) считают, что патриотизм – это любовь к Родине, т.е. демонстрируют наиболее распространенное представление о патриотизме, присущее большинству гражданского населения. Ответы опытных офицеров существенно отличаются. Здесь понятие патриотизма от абстрактной «любви к Родине» изменяется на более конкретные значения – готовность отдать жизнь за свою страну (22 %), верность и неспособность предать страну (11 %), вера в силу своей страны (11 %). Появляются и ответы, характеризующие рассогласование патриотических и гражданских ценностей – любовь к Родине, но не к государственной системе (11 %). В целом можно отметить, что, несмотря на преобладание среди молодых офицеров «правильного» понимания патриотизма как любви к Родине, ответы в группе опытных офицеров представляются более осмысленными, как бы «пропущенными через себя», а от-

веты молодых офицеров выглядят более формальными, повторяющими общепринятые представления [6].

Таблица 1

**Процентное распределение испытуемых по группам ответов на вопрос интервью
«Кто это, по-вашему, – патриот? Что это за человек?»**

Значение, лежащее в основе понятия «патриотизм»	Опытные офицеры, %	Молодые офицеры, %
Любовь к своей стране, Родине	33	76
Готовность отдать жизнь за свою страну, Родину	22	6
Верность своей стране, неспособность предать ее	11	6
Гордость за страну	11	0
Готовность защищать страну, помогать ей	6	0
Чувство долга перед своей страной	6	0
Любовь к Родине в противовес государственной системе	11	0
Неверные/неопределенные/нелогичные ответы	0	12

Далее представим результаты еще по нескольким вопросам интервью, где обсуждались различные вопросы, связанные с отношением к себе как патриоту и проявлениями патриотизма.

Таблица 2

Ответы испытуемых на вопросы интервью, связанные с патриотизмом

Вопросы интервью	Опытные офицеры (ответ – «да»), %	Молодые офицеры (ответ – «да»), %
Вы считаете себя патриотом своей страны?	83	94
Считаете ли вы возможным для себя в будущем переехать в другую страну и сменить гражданство?	6	6
Хотите ли вы, чтобы ваши дети росли в нашей стране?	100	94

Результаты, представленные в таблице 2, указывают на достаточно высокие патриотические декларации в обеих группах. Патриотами себя считают 94 % молодых и 83 % опытных офицеров. Считают возможным переезд в другую страну и смену гражданства по 6 % испытуемых из обеих групп. Любопытно, что 100 % опытных офицеров высказались за то, чтобы их дети росли в нашей стране, при том, что не все они считают себя патриотами. Разумеется, ответы на столь прямые вопросы, напоминающие социологический опрос, носят во многом декларативный характер и не позволяют оценить истинную значимость патриотических ценностей. Поэтому далее продолжим более детальный анализ с применением более глубоких методов исследования.

Исходя из наших теоретических положений, предельная значимость ценности для человека проявляется в готовности пожертвовать всем остальным, вплоть до собственной жизни, в деле защиты или реализации этой ценности. Предельная значимость гражданско-патриотических ценностей, соответственно, состоит в готовности отдать жизнь за родную страну (защищая родной народ) и государство (защищая представителей государства, граждан государства). На изучение этой готовности был направлен блок вопросов интервью, где обсуждались различные гражданские и патриотические ценности с позиций выраженности готовности защищать эти ценности и пожертвовать ради этого

своей жизнью при необходимости. Таким образом, ценность собственной жизни выступила своеобразной «точкой отсчета» при измерении относительной значимости других ценностей.

Патриотические ценности представлены ценностью, сформулированной как «защита своей страны». Ценность своей страны, согласно теоретическим положениям нашего исследования, выступает основной патриотической ценностью, что подтверждается и нашими результатами изучения представления о патриотизме. Гражданские ценности представлены семантической конструкцией «защита любого гражданина России». На этапе пилотажных исследований мы пробовали разные формулировки гражданских ценностей, но пришли к выводу, что именно ценность «гражданина» имеет наиболее близкую к гражданским ценностям смысловую нагрузку в сознании большинства испытуемых. Это понимается, как необходимость защищать любого гражданина государства, которому служишь, вне зависимости от его этнической принадлежности, вероисповедания и других характеристик [7].

Также для сбора дополнительной информации выявлялась готовность отдать жизнь за объекты, имеющие отношение к общим моральным ценностям (женщина, ребенок) и морально-профессиональным ценностям (свои товарищи, командир, президент России, приказ). Процент положительно ответивших испытуемых усреднен по каждой группе ценностей и представлен в таблице 3.

Таблица 3

**Количество испытуемых, готовых пожертвовать жизнью
при реализации различных групп ценностей, %**

Группы ценностей	Опытные офицеры, %	Молодые офицеры, %
Патриотические ценности	78	94
Гражданские ценности	78	59
Общие моральные ценности	94	79
Морально-профессиональные ценности	82	79

Результаты, представленные в таблице 3, в первую очередь указывают на достаточно высокую значимость для испытуемых всех изучаемых ценностей, исходя из количества испытуемых, готовых пожертвовать своей жизнью ради защиты этих ценностей. Так, среди опытных офицеров готовы пожертвовать своей жизнью при реализации патриотических ценностей (защита родной страны, родного народа) – 78 %, среди молодых офицеров – 94 %. Готовых отдать жизнь за гражданские ценности (защита любого гражданина своей страны) у опытных офицеров такая же, как и по патриотическим ценностям (78 %), а у молодых офицеров ощутимо меньше – 59 %. Также высока значимость группы ценностей, которые мы условно назвали морально-профессиональными (свои товарищи, командир, Президент России, приказ) – 82 % среди опытных офицеров и 79 % среди молодых офицеров. По группе общих моральных ценностей опытные офицеры демонстрируют самый высокий для себя показатель – 94 %, у молодых офицеров процент скромнее – 79 %.

Обнаруженный факт уменьшения доли испытуемых, готовых пожертвовать жизнью ради патриотических ценностей, от молодых к опытным офицерам, оказался весьма неожиданным. Возможно, утверждения опытных офицеров относительно готовности пожертвовать жизнью ради своей страны более реалистичны, чем бравадирующие декларации молодых офицеров. Молодые офицеры, как и все молодые люди, вероятно, более склонны к такой бравade, поскольку характеризуются меньшей личностной зрелостью, менее реальным пониманием своей способности совершать столь героические поступки в реальной ситуации, меньшей осмысленностью проблем жизни и смерти в целом. Такая

патриотическая бравада еще называется «ура-патриотизм» или «квасной патриотизм», свойственный недостаточно личностно зрелым людям, часто молодежи [8].

Более важный в контексте нашего исследования результат – это увеличение доли опытных офицеров по отношению к молодым офицерам с высокой значимостью одновременно и гражданских, и патриотических ценностей. Изучение согласованности гражданских и патриотических ценностей внутри традиционно рассматриваемого как единого гражданско-патриотического блока ценностей выступает одной из основных задач нашего исследования [9]. Полученные результаты говорят о том, что в процессе обучения в военном вузе по программам 2-го поколения у подавляющего числа выпускников оказываются высоко развитыми патриотические ценности, гражданские же ценности оказываются развитыми у значительно меньшего количества выпускников (94 % и 59 % соответственно). Обнаруженное расхождение в значимости гражданских и патриотических ценностей у значительного количества молодых офицеров указывает на подтверждение наших предположений о том, что блок гражданско-патриотических ценностей может быть внутренне разнороден по своему смысловому содержанию и, соответственно, могут существовать факторы и механизмы его функционирования и формирования, различающиеся для гражданских и патриотических ценностей.

Для получения более полной картины по этому вопросу, выделим типы согласованности значимости патриотических и гражданских ценностей для каждого испытуемого. Если испытуемый готов отдать жизнь и за патриотические, и за гражданские ценности, отнесем его к I типу, если только за патриотические – к II типу и так далее, всего получим 4 типа согласованности. Результаты убедительно показывают, что далеко не все испытуемые отличаются согласованностью блока гражданско-патриотических ценностей. Так, высокую значимость и патриотических, и гражданских ценностей, т.е. согласованный блок гражданско-патриотических ценностей, имеют только 63 % испытуемых. Еще 9 % имеют низкую значимость патриотических и гражданских ценностей, т.е. блок гражданско-патриотических ценностей у них также можно назвать согласованным, но имеющим общую низкую значимость. Остальные же 28 % испытуемых характеризуются различным отношением к патриотическим и гражданским ценностям, т.е. их гражданско-патриотический ценностный блок не является согласованным [10].

При этом согласованность блока гражданско-патриотических ценностей существенно возрастает с профессиональным развитием – среди опытных офицеров 72 % испытуемых имеют согласованный гражданско-патриотический ценностный блок (I тип), а среди молодых офицеров – только 53 %. Также среди опытных офицеров выше доля относящихся к IV типу, который также можно считать согласованным (16 %), по сравнению с молодыми офицерами (9 %). Таким образом, среди опытных офицеров, относящихся к I и IV типам (с согласованным блоком гражданско-патриотических ценностей) – 88 %, а среди молодых офицеров – 53 %. Это подтверждает наше предположение о том, что с профессиональным развитием в процессе профессиональной деятельности офицеров спецназа внутренних войск МВД России значимость гражданских и патриотических ценностей сближается, блок гражданско-патриотических ценностей становится более внутренне согласованным.

Таким образом, на основании результатов исследования может быть выделено 2 варианта несогласованности блока гражданско-патриотических ценностей у военнослужащих. Один вариант несогласованности, назовем его несогласованностью по патриотическому типу, проявляется в высокой значимости патриотических ценностей и низкой значимости гражданских ценностей. У испытуемых с таким типом несогласованности проявляется высокий патриотизм (любовь к Родине и готовность защищать свой народ), но одновременно отсутствует готовность защищать и любить свое государство. Иными словами, это военнослужащие, которые готовы отдать жизнь, защищая Родину, но не государство. Вероятно, причины этой несогласованности следует искать в недостаточно позитивном отно-

шении к государству и одновременном непонимании того, что народ и государство едины и, каким бы ни было государство, в данное время именно оно объединяет народ и образует страну.

Второй вариант несогласованности (его логично назвать несогласованностью по гражданскому типу) проявляется в высокой значимости для субъекта гражданских ценностей и низкой значимости патриотических ценностей. У этих испытуемых проявляется готовность отдать жизнь за государство, но не за Родину. В отличие от несогласованности по патриотическому типу, причины несогласованности по гражданскому типу сложнее поддаются объяснению. Можно предположить лишь, что гражданственность в этом случае является навязанной, насажденной, выступает воспитанной формой проявления лояльности государству, как своему работодателю, а не воплощению родной страны. Очевидно, что гражданственность, лишённая патриотической составляющей, носит формальный характер и не имеет никакого смысла как профессионально-важное качество военнослужащего.

Далее проанализируем, насколько значимость патриотических и гражданских ценностей согласуется с общей системой ценностных ориентаций личности. Для изучения системы ценностных ориентаций личности использовалась методика М. Рокича. Сравнительный анализ обнаруживает значимые различия при уровне вероятности ошибки $p < 0,05$ сразу по пяти ценностям. Более высокую значимость испытуемые с низкой значимостью патриотических ценностей проявляют в отношении ценностей «активная деятельная жизнь», «общественное признание», «продуктивная жизнь» и «развитие». Общее в перечисленных ценностях состоит в том, что это эгоистические ценности, направляющие личность на собственное развитие и личные достижения. Это означает, что повышение значимости эгоистических ценностей, предполагающих высокую значимость сохранения собственной жизни, снижает значимость патриотических ценностей, предполагающих самоотдачу и самопожертвование. Таким образом, мы показали взаимообусловленность патриотических ценностей и системы ценностных ориентаций личности в целом.

Таким образом:

- 1) патриотизм является профессионально важной психологической характеристикой военнослужащих – подавляющее большинство военнослужащих считают себя патриотами своей страны;
- 2) гражданско-патриотические ценности представляют собой единую подсистему ценностей, связанных смысловым единством гражданских и патриотических ценностей, включённую в общую систему ценностей личности;
- 3) согласованность гражданско-патриотических ценностей определяется смысловыми основаниями гражданственности и патриотизма. Высокая и согласованная значимость гражданско-патриотических ценностей обусловлена высоким смысловым единством понятий «народ» и «государство» и проявляется у офицеров в неразрывной связи народа и государства в сознании, когда под служением народу понимается служение государству, а смысловое отношение к профессии содержит гражданско-патриотические смысловые элементы при высоком общем уровне развития смыслового образования в отношении своей профессии.

Библиографический список

1. Карпов, В. В. Развитие управленческой компетентности командиров подразделений посредством педагогического сопровождения их деятельности / В. В. Карпов, Н. Н. Зайцев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3. – С. 160–169.
2. Кравец, А. В. Проблемы и противоречия социальной адаптации курсантов и выпускников военных вузов / А. В. Кравец // Современные тенденции развития науки и технологий : сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. Белгород. – 2015. – № 7, часть V. – С. 64–68.

3. Кравец, А. В. Профессиональная идентификация офицера и ее формирование у курсантов военного вуза / А. В. Кравец, А. А. Утюганов // Новые тенденции развития общественных наук : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Ростов н/Д. : Инновационный центр развития образования и науки. – 2015. – С. 35–38.
4. Леонтьев, Д. А. Методика ценностного спектра и ее возможности в исследовании субъективной реальности / Д. А. Леонтьев // Методы психологии: ежегодник РПО. – Т. 3. – Вып. 2. – Ростов н/Д. – 1997. – С. 163–166.
5. Наумов, П. Ю. Ценность как разновидность субъектно-объектных отношений (системный анализ) / П. Ю. Наумов, А. А. Утюганов // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 22. – С. 246–251.
6. Утюганов, А. А. Формирование гражданско-патриотических ценностей и их смысловых детерминант у курсантов военного вуза : монография / А. А. Утюганов. – Новосибирск, 2015. – 103 с. – ISBN 978-5-906431-38-7.
7. Фролова, Л. В. Ценности военного образования / Л. В. Фролова // Воспитание и обучение: теория, методика и практика: материалы V Международной научно-практической конференции. – Чебоксары : Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2015. – С. 75–79.
8. Фролова, Л. В. Военное и гражданское образование: общее и особенное / Л. В. Фролова // Современные тенденции развития науки и технологий: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. – Белгород. – 2015. – № 7. – С. 81–86.
9. Яницкий, М. С. Изменения осмысленности прошлого, настоящего и будущего как механизм переживания экстремальных ситуаций / М. С. Яницкий, М. С. Иванов, А. А. Утюганов // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2012. – № 2 (34). – С. 124–130.
10. Яницкий, М. С. Трансформация представлений об экстремальной ситуации в постнеклассической психологии / М. С. Яницкий, А. В. Серый // Личность в экстремальных и кризисных ситуациях жизнедеятельности. – 2013. – № 3. – С. 120–124.