

**Тарасов Александр Николаевич**  
 д-р психол. наук, ФГБОУ ВО  
 «Финансовый университет при  
 Правительстве РФ», г. Москва  
*e-mail: antarasov@rambler.ru*

## ТЕОРЕТИКО-МНОЖЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФЕНОМЕНОЛОГИИ ЛЖИ

*Аннотация.* Исследуются результаты теоретического и эмпирического исследования феноменов ложной информации с применением авторского опросника «ФПЛ». Предпринята попытка теоретико-множественного анализа экстремальных результатов феноменологии лжи. Показано, что различия индивидуальной феноменологии лжи в процессе общения наглядно демонстрируют экстремальные (крайние) результаты испытуемых по шкалам опросника «ФПЛ». Установлена также закономерность немоного соотношения сходства и крайнего различия феноменологии лжи на уровне результатов по отдельным шкалам «ФПЛ» в экстремальных группах испытуемых.

*Ключевые слова:* социально-психологическая феноменология лжи, феноменологический статус личности, феноменологический профиль личности, теория множеств, анализ экстремальных данных.

**Tarasov Alexander**  
 Doctor of Psychological Sciences,  
 Financial University at the Government  
 of the Russian Federation, Moscow  
*e-mail: antarasov@rambler.ru*

## THEORETICAL MULTIPLE ANALYSIS OF EXTREMAL RESULTS PHENOMENOLOGY LIES

*Abstract.* This article discusses the results of theoretical and empirical research of the phenomena of false information using copyright questionnaire FPL. An attempt was made to theoretical analysis of multiple extremal results phenomenology lies. It is shown that the individual differences of Phenomenology in the process of communication lie demonstrate extreme (extreme) results of test subjects on questionnaire scales FPL. There is also the regularity of unmonotonous similarities and differences of the extreme ratios of Phenomenology lies at the level of results on individual scales FPL in extreme groups of examinees.

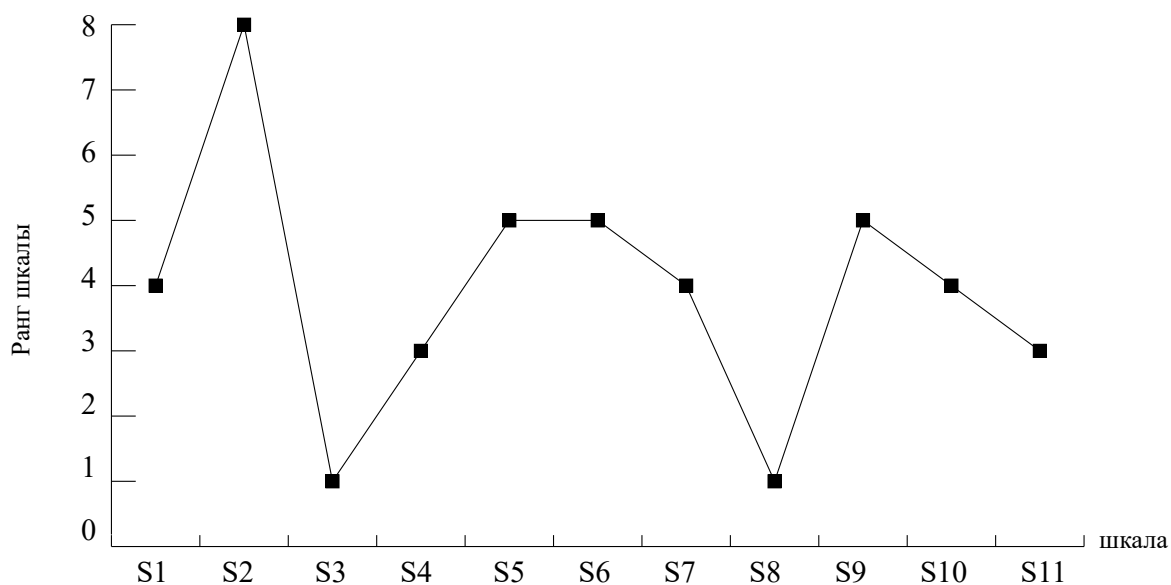
*Keywords:* socio-psychological phenomenology lies, phenomenological status of personality, phenomenological profile of personality, set theory, analysis of extreme data.

Отметим, что предложенная автором концепция социально-психологической феноменологии лжи основана на анализе двух базовых структурных компонентах феномена лжи: феноменологическом статусе личности и установках на ложь в общении [4; 5]. Теоретически и эмпирически в названных и других наших работах сформулированы и исследованы следующие понятия.

Феноменологический статус личности представляет собой системное состояние комплекса феноменов ложной информации, взаимосвязанных с установками на ложь в общении. Феноменологический статус личности определяется индивидуально обусловленными предпосылками в предъявлении и восприятии феноменов ложной информации при использовании конкретных средств общения: речь, мимика, жесты и т. д. При конструировании этого понятия мы исходим из общественно-психологической природы данного феномена человеческого общения. Нельзя также не согласиться с П. Экманом, что в распознавании лжи мы сталкиваемся с одним «из основных вопросов человеческого общения: может ли человек полностью контролировать свои реакции, особенно в состоянии сильного потрясения, или его невербальное поведение все равно выдаст то, что скрыто за словами?» [6, с. 13].

Феноменологический профиль личности (далее – ФПЛ), который позволяет наглядно представить феноменологический статус, а также специфический для данной личности коммуникативный стиль предъявления ложной информации партнеру по общению. Например, профиль одного из наших испытуемых (рис. 1).

Феноменологический профиль личности составляется по результатам ответа респондента на разработанный в докторской диссертации автора опросник на 168 вопросов (форма «А») или 110 вопросов (форма «Б»). Основные шкалы опросника: «Слова» (S1), «Голос» (S2), «Пластика» (жесты, позы) (S3), «Лицо: мимика» (S4), «Эмоции» (S5), «Внешний вид» (S6), «Поведение» (S7), «ВНС» (вегетативная нервная система) (S8), «Экстраконтекстуальные феномены» (предметы, изображения, пространственные характеристики общения, предшествующие рассуждения) (S9), «Верификация» (S10) и «Достоверность» (S11).



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Феноменологический профиль личности

Различия индивидуальной феноменологии лжи в процессе общения наглядно демонстрируют экстремальные (крайние) результаты испытуемых по шкалам опросника «ФПЛ». Индивидуальные экстремальные результаты были сгруппированы в три модуля по десять испытуемых в каждом для удобства анализа:

1-й модуль А ( $FL_{\min}$ ) – результаты от 20 до 30 стенов;

2-й модуль В ( $FL_{\text{mes}}$ ) – результаты от 50 до 55 стенов;

3-й модуль С ( $FL_{\max}$ ) – результаты от 80 до 100 стенов.

Второй модуль был включен в анализ для сравнения с экстремальными результатами первого и третьего модулей.

Ранжирование шкал опросника «ФПЛ» модулей А, В, С по сумме стенов дало следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1

**Ранжирование шкал опросника «ФПЛ» (данные модулей А, В, С без шкал S10 и S11)**

Шкалы «ФПЛ»	Ранг шкалы (по сумме стенов)			Генеральная выборка 2013/2016 гг.
	А	В	С	
S1 (Слова)	4	4	6	3/7
S2 (Голос)	7	7	1	8/6
S3 (Пластика: жесты, позы)	2	3	3	1/1
S4 (Лицо: мимика)	8	8	2	4/5
S5 (Эмоции)	1	5	5	7/2
S6 (Внешний вид)	5	1	3	2/4
S7 (Поведение)	7	6	7	9/8
S8 ВНС (вегетативная нервная система)	6	7	8	6/9
S9 (Экстраконтекстуальные феномены)	3	2	4	5/3

Примечание: отсутствие ранга «9» объясняется тем, что сумма стенов некоторых шкал совпадает.

Составлено автором по материалам исследования

В феноменологии лжи  $A (FL_{\min})$  преобладают эмоции ( $S5$ ),  $C (FL_{\max})$  – голосовые феномены ( $S2$ ), которые в  $A (FL_{\min})$  находятся на предпоследнем седьмом месте, т. е. интенсивные тембр, интонация и сила звука феноменологически выделяющихся лжецов контрастируют с тусклыми голосовыми проявлениями лжи маловыразительных людей ( $A$ ). Также весьма логично, на наш взгляд, отличие рангов модулей  $A$  и  $C$  по шкале  $S4$  (Лицо: мимика).

Из других результатов отметим совпадение рангов  $A$  и  $C$  по шкале  $S7$  (Поведение), что, вероятно, обусловлено меньшей феноменологической интенсивностью поведенческих признаков обмана в обеих группах, разумеется, на разных уровнях. Что касается второго ранга шкалы  $S3$  (Пластика: жесты, позы) модуля  $A$ , то надо иметь в виду, что этот результат получен благодаря «всплеску» показателя одного из испытуемых в девять стенов; в ином случае шкала  $S3$  модуля  $A$  имела бы более низкое ранговое место. Вместе с тем этот результат показывает возможность любых феноменологических отклонений у стабильно маловыразительных лжецов.

Математико-статистический анализ экстремальных данных показывает существенные различия в модулях  $A$  и  $C$  (табл. 2, 3).

Таблица 2

Дисперсия данных модулей  $A$  и  $C$

Дисперсия	Шкала											ФПЛ
	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	
$A$	2,68	1,73	5,66	0,90	4,77	4,72	1,51	1,82	7,73	0,23	6,00	7,11
$C$	3,07	2,10	3,38	1,51	2,23	2,04	2,46	7,12	1,60	0,54	5,34	7,79

Составлено автором по материалам исследования

Разброс значений по шкалам  $S3, S5, S6, S7, S8, S9$  и в целом по опроснику «ФПЛ» подтверждает вариативность феномена лжи как одного из его основных свойств, что создает дополнительные трудности при верификации ложной информации в общении с представителями экстремальных феноменологических групп.

Таблица 3

Асимметрия и эксцесс данных модулей  $A$  и  $C$

Асимметрия и эксцесс	Шкала											ФПЛ
	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	
Асимметрия ( $A$ )	0,41	1,91	2,13	1,72	0,80	1,22	1,36	0,09	2,27	1,04	1,25	0,48
Асимметрия ( $C$ )	-0,38	-1,16	-0,87	-0,43	-1,14	-0,25	-0,03	-0,75	0,28	-0,17	0,19	1,19
Эксцесс ( $A$ )	-1,68	3,61	5,39	3,53	-0,72	0,40	0,37	-2,02	5,64	-1,22	0,35	-1,21
Эксцесс ( $C$ )	-0,79	0,20	-1,35	-1,46	1,74	-2,17	-0,07	0,25	-1,66	-0,73	0,39	2,33

Составлено автором по материалам исследования

Как видим, распределение представленных шкал (так же, как и других) не является нормальным. Поскольку для нормальных распределений асимметрия и эксцесс равны нулю, то лишь для шкалы  $S7$  модуля  $C$  можно предположить близость распределения к нормальному. Несимметричность распределений шкал в экстремальных модулях также подтверждает вариативность феномена лжи, что обуславливает разнообразие его проявлений в общении.

Определенные тенденции и зависимости в анализе экстремальных результатов можно установить, используя аппарат теории множеств [2; 3]. В соответствии с принятым выше делением экстремальных результатов на модули введем следующие обозначения:  $A$  – множество испытуемых модуля  $A$  ( $FL_{\min}$ );  $B$  – множество испытуемых модуля  $B$  ( $FL_{\text{mes}}$ );  $C$  – множество испытуемых модуля  $C$  ( $FL_{\max}$ ).  $S$  – множество стеновых показателей шкал ФПЛ;  $\{a_i\}$  – отдельный испытуемый,  $i \in I$  (означает, что  $i$  принадлежит множеству индексов  $I$ );  $I = \{1, 2, \dots, 10\}$ ;  $\{s_j\}$  – отдельный стеновый показатель конкретной шкалы ФПЛ,  $j \in I$  (означает, что  $j$  принадлежит множеству индексов  $J$ );  $J = \{1, 2, \dots, 10\}$ .  $\emptyset$  – пустое множество.

Тогда результаты по отдельному модулю можно представить в следующем виде:

$$A(FL_{\min}) = A_1\{a_{1s_1}, \dots, a_{1s_j}\}, A_2\{a_{2s_2}, \dots, a_{2s_j}\}, A_3\{a_{3s_3}, \dots, a_{3s_j}\}, \dots, A_n\{a_{ns_j}\}; \quad (1.1)$$

$$B(FL_{\text{mes}}) = B_1\{b_{1s_1}, \dots, b_{1s_j}\}, B_2\{b_{2s_2}, \dots, b_{2s_j}\}, B_3\{b_{3s_3}, \dots, b_{3s_j}\}, \dots, B_n\{b_{ns_j}\}; \quad (1.2)$$

$$C(FL_{\max}) = C_1\{c_{1s_1}, \dots, c_{1s_j}\}, C_2\{c_{2s_2}, \dots, c_{2s_j}\}, C_3\{c_{3s_3}, \dots, c_{3s_j}\}, \dots, C_n\{c_{ns_j}\}. \quad (1.3)$$

В соответствии с общепринятыми правилами операций над множествами, исследуем экстремальные результаты испытуемых по шкалам опросника «ФПЛ». Объединение множества стеновых показателей состоит из тех элементов, которые принадлежат хотя бы одному из множеств  $A, B, C$ . Пересечение множеств, то есть множество, состоящее из всех тех и только тех элементов, которые принадлежат как множеству  $A$ , так и множеству  $B$  (или  $C$ ). Разность множеств экстремальных стеновых показателей представляет собой множество, состоящее из всех тех и только тех элементов, которые принадлежат  $A$  и не принадлежат  $B$  (или  $C$ ).

Ниже представлены операции над множествами экстремальных результатов испытуемых по шкалам опросника «ФПЛ». Обсудим некоторые из них.

Можно отметить, существенные отличия объединения множеств  $AUC, AUB$ .

$S1:AUB = \{1, 2, 4, 5, 6, 7\}$ ;  $S1:AUC = \{1, 2, 4, 5, 7, 8, 10\}$ ;  $S1: AUC = \{2, 4, 5, 6, 7, 8, 10\}$ ;  $S2:AUB = \{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8\}$ ;  $S2:AUC = \{1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S2: BUC = \{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S3:AUB = \{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$ ;  $S3:AUC = \{1, 2, 3, 4, 6, 9, 10\}$ ;  $S3: BUC = \{2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S4:AUB = \{1, 2, 3, 4, 6, 7\}$ ;  $S4:AUC = \{1, 2, 4, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S4: BUC = \{1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S5:AUB = \{1, 2, 4, 5, 6, 7, 10\}$ ;  $S5:AUC = \{1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S5: BUC = \{2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S6:AUB = \{1, 3, 4, 5, 6, 7, 8\}$ ;  $S6:AUC = \{1, 3, 4, 5, 7, 9, 10\}$ ;  $S6: BUC = \{4, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S7:AUB = \{1, 2, 3, 4, 5, 6, 8\}$ ;  $S7:AUC = \{1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10\}$ ;  $S7: BUC = \{1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10\}$ ;  $S8:AUB = \{1, 2, 3, 4, 6, 8\}$ ;  $S8:AUC = \{1, 2, 4, 6, 8, 10\}$ ;  $S8: BUC = \{1, 3, 4, 5, 6, 8, 10\}$ ;  $S9:AUB = \{1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S9:AUC = \{1, 2, 4, 7, 8, 9, 10\}$ ;  $S9: BUC = \{2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10\}$ .

Объединение множеств  $BUC$  почти совпадает с объединением  $AUC$ , что позволяет сделать вывод об относительной частоте феноменологических проявлений хотя бы в одном из множеств:  $A(FL_{\min}), B(FL_{\text{mes}}), C(FL_{\max})$  [1]. Примечательно, что объединение данных множеств не содержит ни одного пустого множества. Однако, объединение множеств  $AUB$  по шкалам  $S3, S5$  и  $S9$ , также позволяет создавать интересные теоретико-множественные модели индивидуально-психологической феноменологии объективации ложной информации.

Несомненный интерес представляет также пересечение множеств  $A$  и  $C$ , позволяющее увидеть стеновые показатели отдельных шкал опросника «ФПЛ», которые принадлежат как множеству  $A$ , так и множеству  $C$ .

$S1: A \cap C = \{5\}$ ;  $S2: A \cap C = \{\emptyset\}$ ;  $S3: A \cap C = \{9\}$ ;  $S4: A \cap C = \{\emptyset\}$ ;  $S5: A \cap C = \{5, 7\}$ ;  $S6: A \cap C = \{7\}$ ;  $S7: A \cap C = \{\emptyset\}$ ;  $S8: A \cap C = \{1, 4\}$ ;  $S9: A \cap C = \{10\}$ ;  $S10: A \cap C = \{\emptyset\}$ ;  $S11: A \cap C = \{2, 6, 8\}$ ;

Мы видим весь спектр значений стеновых показателей: от 1 до 10 и пустого множества –  $\emptyset$ , т. е. отсутствие тех стеновых показателей, которые принадлежат как модулю  $A$ , так и модулю  $C$ . Очевидно, что лжецы – представители анализируемых экстремальных групп могут проявлять сходную феноменологию лжи на уровне низких результатов по шкалам  $S8, S11$ , средних результатов по шкалам  $S1, S5, S6$ , высоких результатов по шкалам  $S3, S9$ . Четкое феноменологическое различие лжецов анализируемых экстремальных групп может быть проведено по шкалам  $S2, S4, S7, S10$ .

Предложенный исследовательский подход, вероятно, позволит точнее определять феноменологический статус индивидов как экстремальных групп, так и входящих в модуль  $B(FL_{\text{mes}})$ . Разумеется, расширение масштабов исследования экстремальных результатов и состава испытуемых может дать другую конфигурацию пересечения множеств стеновых показателей всех трех модулей. Закономерным, однако, представляется немонокотное соотношение сходства и крайнего различия феноменологии лжи на уровне результатов по отдельным шкалам «ФПЛ» в экстремальных группах испытуемых. Следовательно, необходимо продолжить совершенствование дифференциального анализа феноменологического статуса личности.

*Библиографический список*

1. Гмурман, В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие для вузов. – 8-е изд., стер. – М.: Высш. шк., 2002. – 479 с.
2. Мендельсон, Э. Введение в математическую логику / Пер. с англ. Ф. А. Кабакова / Под ред. С. И. Адяна – М.: Изд-во «Наука», 1971. – С. 11-14.
3. Столл, Р. Р. Множества. Логика. Аксиоматические теории. / Пер. с англ. Ю. А. Гастева и И. Х. Шмаина / Под ред. Ю. А. Шихановича. – М.: Изд-во «Просвещение», 1968. – 231 с.
4. Тарасов, А. Н. Психология корпоративного мошенничества: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2015. – С. 50-51.
5. Тарасов, А. Н. Прирожденный лжец. Я или ты? – М.: Книжный мир, 2015. – С. 114-117.
6. Экман, П. Психология лжи. – СПб.: Издательство «Питер», 1999. – С. 13.

*References*

1. Gmurman V. E. Teoriya veroyatnostey i matematicheskaya statistika: Ucheb. Posobiye dlya vuzov. 8-e izd.. ster. [*Probability theory and mathematical statistics: Stud. Handbook for universities. 8 Ed., SR*]. M.: Top. NIS, 2002, 479 p.
2. Mendelssohn E. Vvedeniye v matematicheskuyu logiku [*Introduction to mathematical logic*] // lane. with engl. Kabakov F.A./ ed. Adjana S.i. -M.: Nauka, 1971, pp. 11-14.
3. Stoll Robert R. Mnozhestva. Logika. Aksiomaticheskiye teorii [*Sets, Logic, and Axiomatic Theories*]. // Lane. with engl. Y.A. Gasteva and Uppu Shmaina/ed. Y.A. Shihanovicha. - M.: Education, 1968, 231 p.
4. Tarasov A. N. Psikhologiya korporativnogo moshennichestva: Uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury [*Psychology corporate fraud.-tutorial and workshop for undergraduate and graduate*]. M.: publishing Harvard Business Press, 2015. Series: Bachelor and master's degree. Academic course. Pp. 50-51.
5. Tarasov A.N. Prirozhdennyy lzhets. Ya ili ty? [*A born liar. Me or you?*]. M.: Book World, 2015, Pp. 114-117.
6. Ekman P. Psikhologiya lzhi [*Psychology lies*]. St. Petersburg: Izdatel'stvo «Piter», 1999, P. 13.