

УДК 336.226.12

В.А. Сенков

Н.В. Щукин

ПРОБЛЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОМЕЩЕННЫХ ПОД ПРОЦЕДУРУ ИМПОРТА

Аннотация. Статья затрагивает проблемы налогообложения прибыли организаций в Российской Федерации. Рассматривается арбитражная практика, связанная с процедурой импорта основных средств на территорию РФ.

Ключевые слова: налог на прибыль организаций, налоговая база, налогообложение, основное средство, Налоговый кодекс РФ.

Valery Senkov

Nikita Shchukin

PROBLEMS OF THE PROFIT TAX FOR COMPANIES WHICH TAKE THE IMPORT PROCEDURE

Annotation. The article affects problems of the profit tax for companies. There was considered arbitration experience about importing of fixed assets to the Russian Federation.

Keywords: profit tax, tax base, taxation, fixed asset, tax code of the Russian Federation.

У государства появляется возможность воздействовать на экономику, когда оно имеет для этого определенные средства. Большой процент бюджета страны формируют налоговые сборы с юридических лиц, и одну из главных ролей этих сборов играет налог на прибыль организаций. Этот налог относится к федеральным налогам, но при этом перечисляется организациями как в федеральный бюджет, так и в бюджеты субъектов РФ. Причем основная часть налога идет в бюджеты субъектов РФ. Процент поступлений налога на прибыль в бюджет РФ представлен в таблице 1.

Таблица 1

Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет Российской Федерации за 2015 г.

%

НДС	Налог на прибыль	НДФЛ	Акцизы	Налог на имущество	Прочие налоги
19	19	21	8	8	25

Источник: [3].

Ст. 246 Налогового кодекса (НК) РФ гласит, что налогоплательщиками по налогу на прибыль являются российские и иностранные организации, которые осуществляют деятельность в РФ или получают доходы от источников в РФ. Объектом налогообложения, как гласит ст. 247 НК РФ, признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, прибыль – это полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов [1].

На сегодняшний день налог на прибыль является одним из самых проблемных, и с этим связано большое количество разбирательств в судебном порядке. Причиной этому служит двоякая трактовка некоторых статей НК РФ, а также наличие противоречащих друг другу статей. И очень часто с этим сталкиваются организации, импортирующие товар или основные средства на территорию РФ, в момент, когда инспекция на основании налоговой проверки делает доначисления по налогу на при-

быль, считая незаконным уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, за счет понесенных организацией на таможенные расходы [5].

Для примера рассмотрим одну из таких ситуаций, когда ОАО «ЕВРАЗ НМТП» выступило в роли заявителя в Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа. Заявление это было направлено к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю и Управлению Федеральной налоговой службы по Приморскому краю [2]. При разрешении спора судами установлено, что общество ввезло на таможенную территорию РФ основное средство (электромагнитную подъемную головку RLB-15). Сумма таможенной пошлины за указанное оборудование составила 3 450 793,69 руб. и была включена обществом в состав косвенных расходов при формировании налога на прибыль организаций.

Налоговый орган при проведении проверки пришел к выводу, что налогоплательщик занизил налогооблагаемую прибыль, нарушив п. 1 ст. 257, п. 5 ст. 270 НК РФ. Соответственно, таможенные платежи в сумме 3 450 793,69 руб. были неправомерно включены в состав прочих расходов, что и повлекло, по мнению инспекции, неуплату налога на прибыль организаций в сумме 690 158 руб. По рассуждениям инспекции, на основании вышеприведенных статей, общество должно было включить таможенные платежи в первоначальную стоимость основного средства. И в дальнейшем эти расходы списывались бы ежемесячно равными долями в качестве амортизационных расходов.

Статьи, которые использовала инспекция в своих доводах, по этому вопросу гласят следующее: в п. 1 ст. 257 сказано, что первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение; в п. 5 ст. 270 сказано, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества. Опираясь на данные статьи, организация действительно не может уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль за счет расходов по транспортировке, и расходов, связанных с пересечением таможенной границы. Но у общества нашелся свой ответ на данное заявление.

Признавая недействительными решения инспекции и управления в указанной части, суды исходили из того, что Общество правомерно воспользовалось правом, предусмотренным п. 4 ст. 252 НК РФ, и на основании п. 1 ст. 264 Кодекса включило таможенные платежи в состав прочих расходов, учитываемых для целей налогообложения налогом на прибыль организаций. Пункт 1 ст. 264 гласит, что к прочим расходам при определении налоговой базы по налогу на прибыль относятся суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов. Кроме того, в ст. 257 НК РФ отсутствует прямая ссылка на то, что таможенная пошлина, уплаченная в связи с приобретением основных средств, учитывается в составе первоначальной стоимости этого имущества. Более того, п. 4 ст. 252 Кодекса предусмотрено, что если некоторые затраты с равными основаниями могут быть отнесены одновременно к нескольким группам расходов, налогоплательщик вправе самостоятельно определить, к какой именно группе он отнесет такие затраты.

Также во внимание судом был принят факт того, что в соответствии с п. 14 положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов РФ № 26н от 30 марта 2001 г., стоимость основных средств, в которой они были приняты к бухгалтерскому учету, не может быть изменена, не считая случаев, установленных законодательством РФ. Изменение первоначальной стоимости основных средств, по которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается только в случаях дооборудования, достройки, реконструкции, модернизации, частичной ликвидации, а также в случае переоценки объектов основных средств. Так как в данном случае таможенные пошлины не были включены в первоначальную стоимость объекта основных средств, то у организации не было законных оснований для увеличения стоимости основных средств за счет включения в состав цены приобретения таможенных платежей.

С учетом того, что ст. 264 НК РФ установлена прямая норма, в соответствии с которой к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся уплаченные таможенные пошлины, а также с учетом положения п. 7 ст. 3 Кодекса, предусматривающего, что все неустранимые сомнения, противоречия, неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, суды пришли к правильному выводу о том, что ОАО «ЕВРАЗ НМТП» правомерно отнесло оплаченные таможенные платежи в сумме 3 450 793,69 руб. в состав прочих расходов и учло их при формировании налоговой базы по налогу на прибыль. Довод налогового органа о необходимости включения таможенной пошлины в первоначальную стоимость основных средств на основании ст. 257, 270 НК РФ правомерно отклонен судами при разрешении спора.

Подводя итог, можно сказать, что некоторые статьи в налоговом кодексе РФ не дополняют друг друга, а скорее противоречат, и это приводит к большому количеству спорных ситуаций. Благодаря этому арбитражная практика по налоговым спорам в нашей стране крайне богата. Статистика такова, что в 2013 г. во всех субъектах РФ было рассмотрено 1 247 717 дел с участием налоговых органов [4]. Такие дела имеют высокий уровень сложности, поскольку инспекции в процессе осуществления своих прямых обязанностей постоянно допускают ошибки, а также нарушают законодательство, стараясь использовать двоякое трактование некоторых статей в свою пользу для максимизации налоговых сборов. В данном конкретном примере суд принял сторону налогоплательщика, но чаще всего доказать факт нарушения в суде крайне сложно. Поэтому судебные акты чаще всего носят противоречивый характер, а сами решения порой отличаются непредсказуемостью. Нередки случаи, когда крепкой правовой базы и вовсе нет. В арбитражных делах по налогу на прибыль организаций такая проблема возникает чаще всего. Помимо этого, в процессе судебного разбирательства может иметь место поддержка со стороны суда в пользу налоговой инспекции, как по отношению к государственному органу исполнительной власти. Исход такого дела чаще всего будет зависеть от квалификации юриста, защищающего лицо, пострадавшее от неправомерных действий налоговой инспекции.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2 05.08.2000 г. (Ред. 05.02.2016 г.). – М. : СТАТУС-КВО 97, 2016. – 1008 с.
2. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.12.2013 № Ф03-6587/2013 по делу № А51-27345/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 10.02.2016).
3. Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения : 24.02.2016).
4. Рассмотрение дел с участием налоговых органов за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения : 05.03.2016).
5. Сенков, В. А. Налоговое стимулирование инновационной активности предприятий / В. А. Сенков, А. А. Беличко // Вестник университета. – 2014. – № 2. – С. 168–172.