

УДК 330.354

О.М. Махалина

## ФИНАНСОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

*Аннотация.* Рассмотрены внутренние и внешние теоретические и практические проблемы импортозамещения. Излагается анализ методов и подходов ученых и представителей власти к решению этих проблем, приведены некоторые результаты финансирования процесса импортозамещения, сформулированы основные предложения автора по повышению эффективности импортозамещения в российской экономике.

*Ключевые слова:* импортозамещение, индустриализация, драйверы экономики, протекционизм, экспортзамещение.

Oksana Makhalina

## FINANCIAL AND ORGANIZATIONAL PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA

*Annotation.* Internal and external theoretical and practical problems of import substitution are considered. The analysis of methods and approaches of scientists and authorities to the solution of these problems is stated, some results of financing of process of import substitution are given, the main proposals of the author, on increase of efficiency of import substitution in the Russian economy are formulated.

*Keywords:* import substitution, industrialization, economy drivers, protectionism, export substitution.

Проблемы импортозамещения всегда существовали и существуют для всех развивающихся стран. Термин «импортозамещение» родился в Организации объединенных наций (ООН) в 1960-е гг. и применялся к недавно освободившимся колониям с унаследованной от колониальных времен монокультурной экономикой. Все прочее строго импортировалось. Так вот их тогда призывали производить хоть что-нибудь для внутреннего потребления.

Концепцию импортозамещения создал и впервые применил на практике в середине XX в. в Аргентине популярный в Латинской Америке экономист Рауль Пребиш. Он считал, что развивающиеся страны не могут догнать США и Евразийский экономический союз (ЕЭС) из-за международного разделения труда. Ведь цены на сырье растут медленнее, чем цены на продукцию с высокой добавленной стоимостью, которую страны Запада продают своим бывшим колониям. В результате богатые становятся богаче, а бедные – еще беднее. Чтобы разорвать этот порочный круг, ученый разработал оригинальную концепцию индустриализации на основе импортозамещения. Ее основные приоритеты – «опора на собственные силы» и активная поддержка государством национального машиностроения [7]. Выводы ученого пришлись по душе тогдашнему президенту Аргентины генерал-лейтенанту Хуану Перону. Горячий патриот своей страны с диктаторскими замашками искренне полагал, что аргентинская модель станет альтернативой и капитализму, и социализму. По его указу национальные производители получили массу привилегий и льгот: дешевые и долгосрочные кредиты, заградительные импортные квоты. Были введены валютный контроль и фиксированный обменный курс. Параллельно создан «фундамент роста» – государственные монополии в железнодорожном транспорте, нефтегазовой промышленности, электроэнергетике, связи [2].

Отрицательные последствия применения концепции импортозамещения Рауля Пребиша Аргентина испытывает даже по прошествии 20 лет. Эта концепция некоторое время была популярна в Бразилии и в Мексике. Но, в этих странах ставка исключительно на собственные силы потерпела фиаско. Также неудачно прошла компания по импортозамещению и в Иране, частично использовавшего концепцию Пребиша.

Есть и удачный опыт лечения импортозависимости. Как надо это правильно делать, показали после Второй мировой войны Япония и «тигры» Юго-Восточной Азии (Южная Корея, Тайвань, Гон-

конг и Сингапур). Развитие национальной промышленности (зачастую с нуля) здесь началось также с протекционистских мер – внутренний рынок защитили от западных товаров высокими таможенными барьерами. Однако с 1960-х гг. эти страны дружно отказались от импортозамещения и сделали упор на другой тип промышленной политики – поощрение экспорта. То есть перестали поддерживать гос-субсидиями слабые и неконкурентоспособные отрасли и компании, а стали поощрять сильные сектора и предприятия, которые прорвались на внешний рынок или имели хорошие шансы увеличить экспорт. Сейчас население этих стран сполна ощущает достоинства новых приоритетов. По уровню доходов и качеству жизни жители этих стран по праву входят в мировой TOP-20 [1].

Проблемы импортозамещения характерны для каждого государства. В этой связи их решения специфичны. По мнению ряда экспертов, в нашей стране необходимо проводить не импортозамещение, а индустриализацию, которая нам нужна не ради экспорта, а ради независимости. Наше геополитическое положение таково, что враждебное окружение – для нас норма жизни, а не досадное исключение. А потому снабжать себя всем необходимым – категорический императив. Недопустимо надеяться на иностранного инвестора: от придет, велемудрый, и все наладит. Регионы соревнуются: кто создаст лучшие условия для иностранных инвесторов. Техника вместе с технологиями сегодня устаревает и снашивается за считанные годы, так что единственный способ извлечь пользу для иностранного участия – научиться делать технику самим «от и до». Пора понять, что индустрия – это не только и не столько заводы, сколько умелость и квалификация народа, способного создавать новую, невиданную технику. Простое наличие производств на данной территории – еще не индустриализация [4].

Кроме этого, для индустриализации экономике потребуется очень гибкий, но решительный протекционизм. Российские компании должны иметь преимущества перед иностранными, а если данный товар производится в России, то аналогу должен быть запрещен ввоз из-за границы. Иначе никакого импортозамещения не выйдет. Протекционизм многогранен: во-первых, это запрет на ввоз и вывоз некоторых товаров; во-вторых, введение настолько высоких ввозных пошлин, что товар оказывается выгоднее произвести внутри страны, чем ввозить из-за рубежа; в-третьих, возведение преград на пути экспорта сырья, необходимого для внутреннего производства и потребления; в-четвертых, субсидирование новых производств и зарождающего экспорта; в-пятых, предоставление льгот индустриальным «смежникам», например логистическому бизнесу, банковскому или страховому сектору.

Очевидно, что сделать в импортозамещении одновременно все нельзя, надо выбрать приоритеты. К сожалению, приоритет развития отраслей государством не указан. Вот и получается, что экономика остается без драйверов. Между тем, по прогнозу Economist Intelligence Unit (EIU), в 2015 г. Россия выпадет из десятки крупнейших экономик мира, а к 2050 г. может опуститься на 15-е место по размерам ВВП [2]. Пока ясности с драйверами нет. Ну а будет ясность, нужно приступать к планированию. Не к дорожным картам и национальным программам, а к самому настоящему планированию – директивному. В натуральных показателях. Сроки, ресурсы, ответственные – все как полагается. Как делали в те времена, когда наше развитие было самым быстрым [4].

Напомним, что программа по лечению импортозависимости появилась после введения США и ЕС санкций против России. Минэкономики РФ определило 18 приоритетных отраслей для импортозамещения. По оценке Минпромторга, наиболее перспективными являются станкостроение (доля импорта – более 90 %), тяжелое машиностроение (60–80 %), легкая промышленность (70–90 %), электронная промышленность (80–90 %), фармацевтическая, медицинская промышленность (70–80 %), а также машиностроение для пищевого сектора (60–80 %). К 2020 г. доля импорта промышленной продукции должна сократиться с 50 % до 39 %. По словам главы Минфина Антона Силуанова, до 2017 г. на реализацию соответствующих программ из федерального бюджета планируется выделить 38 млрд

руб. [8]. За реализацией планов по импортозамещению будет следить специально созданная правительственная комиссия. По мнению экспертов, программа будет успешной, если в 18 выбранных приоритетных секторах будет создана конкурентная среда. Только в этом случае покупатели почувствуют улучшение качества продукции. Пока, за редким исключением, покупатели товаров в магазинах видят лишь рост цен.

Однако подходы к решению проблемы импортозамещения в теории и практике различаются. Так, например, доктор экономических наук, главный научный сотрудник Института экономики РАН Никита Кричевский считает, что импортозамещение – это фетиш из позднесоветского прошлого. Импортозамещение на старте предполагает обесценивание рубля и связанные с этим уменьшение в СКВ-эквиваленте благосостояния населения, рост цен на импортное продовольствие и ширпотреб, снижение оборота торговли и как следствие сокращение налоговых поступлений. Еще страшнее, что мобилизация финансов, прежде всего бюджетных, приведет к частичной или полной заморозке социальных обязательств, тех же пенсий и пособий [7].

Более оптимистичную политику и практику импортозамещения предлагает профессор Высшей школы бизнеса МГУ Валерий Зубов. Он полагает, что сегодня, в период относительно «крепкого» рубля, необходимо перенести акцент не на текущее поддержание промышленности, а на задачи обеспечения ее развития хотя бы в среднесрочной перспективе. Учитывая масштабы отставания от передовых стран, это означает прежде всего технологическое обновление индустриального сектора, а не снижение текущих производственных издержек, учитывая, что в благополучные годы (например, в 2012–2013 гг.) на машины, оборудование и технологии приходилось до 40 % российского импорта, а сегодня этот сегмент сокращается наиболее быстро, правительство могло бы оперативно разработать программу кредитования индустрии для закупок передового оборудования и современных технологий. Предоставление на эти цели кредитов в рублях (например, под ставку Банка России +2 процентных пункта) было бы наверняка востребовано, так как позволило бы промышленникам избежать валютного риска в условиях нового ослабления рубля [3].

Неготовность нашей страны к импортозамещению, отмечает член корреспондент РАН Руслан Гринберг. «Проблема с импортозамещением на самом деле не решена, у производителей нет условий для сбыта продукции. Это очень плохо для такой большой страны иметь такую примитивную экономику. Мы по-прежнему зависим от цены на нефть. Это значит, что при любых вариантах экономической динамики страна может стать жертвой капризов мирового рынка. Проблема есть и в серийном производстве продукции, потому что мы находимся между двумя производственными гигантами – Китаем и Германией. К сожалению, не могу разделить оптимизма, который демонстрируют президент и руководители министерств и ведомств. Оснований для оптимизма по поводу возможности существенного роста экономики в будущем году, на мой взгляд, не много. Все дело в том, что российское правительство не определилось, какую политику проводить в промышленности. Идет идеологическая дискуссия об улучшении инвестиционного климата» [3].

В любой развивающейся экономике импортозамещение – это не спасательный круг, который выбрасывается в критическую минуту. Когда строят железнодорожные пути, то никогда не ограничиваются одной колеей, потому как полноценная железная дорога – это вторая колея экономического развития, которая и делает экономику независимой. Это постоянно действующее направление – резервный ход, который должен подстраховывать экономику все время, а значит, и всегда находиться в развитии. В этой связи необходимо решать одновременно и текущие планы импортозамещения. Они огромные. По словам вице-премьера Дмитрия Рогозина, в ближайшие 3–5 лет в оборонной промышленности необходимо заменить 200 образцов техники, которые ранее приходили с Украины, и 800 – из стран НАТО. Минторг утвердил 20 отраслевых планов по импортозамещению, которые охватывают свыше 2 тыс. продуктов и технологий. (Глава ведомства Денис Мантуров уточнил, что на сего-

дняшний день реализуется 570 из них) [8]. Российские банки саботируют курс на импортозамещение, отметили участники президиума Госсовета, состоявшегося 25 ноября в Нижнем Тагиле. Бюджетные средства, выделенные на докапитализацию, не дошли до реального сектора экономики, а условия выдачи кредитов промпредприятиям дополнительно ужесточились. При этом бизнес не верит государству, пообещавшему поддерживать «импортозаместителей» налоговыми льготами, и требует гарантий, что принятые решения останутся в силе хотя бы 5–10 лет. По данным статистики, импортозамещение на данный момент сводится к тому, что закупается меньше импортной продукции. Но отечественная продукция аналогичного назначения и качества место импортной не занимает [5].

Если кто-то сомневается и думает, что может, где-то и занимает, то вот цитата из выступления зампреда Счетной палаты Веры Чистовой в Думе 11 ноября 2015 г.: «Импортозамещение должно стать мощным фактором развития отечественной промышленности. Однако пока прорыва в этой сфере не произошло». Одна из причин, по мнению аудиторов, в том, что производственные мощности изношены на 49 %. На физически и морально устаревшем оборудовании невозможно производить конкурентоспособную продукцию. Почему не обновляется оборудование? Проще всего предположить – из-за того, что нет денег. Однако бюджетные деньги на импортозамещение выделялись и в 2014, и в 2015 гг. И немалые. Фонд развития промышленности, например, по данным Счетной палаты, получил из федерального бюджета 19 млрд руб. на предоставление займов российским предприятиям на разработку высокотехнологичной продукции. 14,1 млрд руб. из этих 19 млрд на 1 октября 2015 г. продолжали висеть на счетах фонда. Никому их так и не раздали. В автопроме обратный случай. В автопром было влито 146,4 млрд бюджетных средств. Их раздали, но эффект получился совсем не тот, что ожидали: спад производства за 8 месяцев составил 29 %. Интересно про лекарства. «Из более чем 50 зарегистрированных контрактов на разработку лекарственных средств, завершенных в рамках госпрограммы к концу 2014 г. на российский рынок выведено только три. В Госреестре лекарственных средств на 1 октября зарегистрировано только семь», констатирует Счетная палата. Государство оплатило разработку более чем 50 лекарств, но в итоге разработаны и доступны потребителям всего три. КПД бюджетных вливаний – чуть больше нуля. По мнению главы ЦБ Эльвиры Набиуллиной, государство выделило уже достаточно средств на импортозамещение. «Лимиты по поддержке не могут расширяться бесконечно, чтобы не разрушать устойчивость денежно-кредитной политики», подчеркнула она [8].

Несмотря на проблемы и трудности импортозамещения их необходимо решать. Путей, методов и инструментов много, но, по нашему мнению, целесообразно выделить следующие.

1. Разработать четкую промышленную политику импортозамещения, которая предусматривала бы выбор 5–10 приоритетов (драйверов) в отраслях и их финансировать.
2. Сконцентрироваться на мега-проектах – строительство высоко-скоростных железных дорог, автомобильных дорог, массовое жилищное строительство, электрификация и др.
3. Шире реализовывать государственно-частное партнерство: т. е. государство инициирует проекты и делает их интересными для бизнеса.
4. Ввести льготу по налогу на прибыль в той ее части, которая идет в производственные инвестиции.
2. Использовать предложения Сергея Глазьева – переход на эмиссионное финансирование, изменение статуса Центрального банка, индикативное планирование, всеобъемлющий административный контроль и создание нового Госплана.
3. Использовать рекомендацию Германа Грефа – создать центр, который занимался бы, с одной стороны, разработкой стратегических решений, включая в первую очередь проведение необхо-

димых реформ, с другой стороны, контролировал бы исполнение принятых решений. Новый центр должен быть в прямом подчинении президенту.

*Библиографический список*

1. Артемов, С. Импортзамещение: луч надежды или дорога в пропасть / С. Артемов // Московский комсомолец. – 2016. – № 27009.
2. Вардуть, Н. Потерянное десятилетие / Н. Вардуть // Московский комсомолец. – 2015. – № 26873.
3. Вересков, И. Путин В.В. Обнадежил инвесторов [Электронный ресурс] / И. Вересков, А. Князев. – Режим доступа : <http://mirnov.ru/ekonomika/putin-obnadezhil-investorov.html> (дата обращения : 08.03.2016).
4. Володина, Т. Приходите, господа / Т. Володина // SPIEF 2015. St. Petersburg International Economic Forum. – St. Petersburg, 2015.
5. Егорова, Е. Банки не слушаются Путина / Е. Егорова // Московский комсомолец. – 2015. – № 26973.
6. Зубов, В. Последний шанс на модернизацию будет упущен с новым падением рубля / В. Зубов // Московский комсомолец. – 2015. – № 26824.
7. Кричевский, Н. Импортзамещение себя не оправдывает [Электронный ресурс] / Н. Кричевский. – Режим доступа : <http://mirnov.ru/ekonomika/importozameshenie-roka-sebja-ne-opravdyvaet.html> (дата обращения : 08.03.2016).
8. Скворцова, Е. Наше общество в ступоре. 80 % граждан еле выживают / Е. Скворцова // Собеседник. – 2015. – № 49.