

УДК 323.2 (470+571) (091)

JEL 6H1

DOI 10.26425/1816-4277-2021-5-141-144

**Щербакова Ирина
Константиновна**

канд. ист. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва,
Российская Федерация
e-mail: Ikscherbakova@yandex.ru

АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ РОССИИ РУБЕЖА XIX–XX ВЕКОВ В ОСВЕЩЕНИИ ЭКОНОМИСТОВ XX СТОЛЕТИЯ

Аннотация. Проанализированы особенности развития сельского хозяйства России в конце XIX в. – начале XX в. Изучены и рассмотрены попытки решения аграрного вопроса в указанный период. Рассмотрены ход и результаты реформы 1861 г., а также экономических реформ начала XX в. Дана оценка этих реформ, а также положения крестьянства ведущими учеными-экономистами того времени: Н. Д. Кондратьевым, С. Л. Масловым, А. В. Пешехоновым, А. В. Чаяновым, а также проанализированы меры, направленные на облегчение положения крестьянства и решения аграрных проблем того периода. Также представлен сравнительный анализ последствий реформы 1861 г., ее влияния на решение аграрного вопроса в разных частях Российской империи, в частности в Польше после Польского восстания 1863 г.

Ключевые слова: аграрный вопрос, крепостное право, крестьянское общество, крестьянская община, отрезки, наделы, десятина, сельские хозяйства, чересполосица, малоземелье, землепользование, отруб, хутор

Для цитирования: Щербакова И. К. Аграрные реформы России рубежа XIX–XX веков в освещении экономистов XX столетия // Вестник университета. 2021. № 5. С. 141–144.

Irina K. Shcherbakova
Cand. Sci. (Hist.), State University
of Management, Moscow, Russia
e-mail: Ikscherbakova@yandex.ru

AGRARIAN REFORMS OF RUSSIA AT THE TURN OF THE XIX–XX CENTURIES IN THE COVERAGE OF ECONOMISTS OF THE XX CENTURY

Abstract. The article analyses the features of the development of agriculture in Russia at the end of the 19th century – the beginning of the 20th century. The paper studies and considers attempts to solve the agrarian issue in the specified period. The study considers the course and results of the reform of 1861, as well as economic reforms of the beginning of the 20th century. The author gives an assessment of these reforms, as well as the situation of the peasantry made by the leading economists of that time: N.D. Kondrat'ev, S.L. Maslov, A.V. Peshekhonov, A.V. Chayanov, and also analyses the measures aimed at alleviating the situation of the peasantry and solving the agrarian problems of that period. The research paper also presents a comparative analysis of the consequences of the 1861 reform, its impact on the solution of the agrarian issue in different parts of the Russian Empire, in particular in Poland after the Polish Uprising of 1863.

Keywords: agrarian issue, serfdom, peasant society, peasant community, sections, allotments, tithe, agriculture, striped land, land shortages, land use, cut, farm

For citation: Shcherbakova I.K. (2021) Agrarian reforms of Russia at the turn of the XIX–XX centuries in the coverage of economists of the XX century. *Vestnik universiteta*, no. 5, pp. 141–144. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-5-141-144

Введение

Рубеж веков – всегда потрясение для любого общества. В конце уходящего столетия подводятся итоги, анализируются экономические и политические процессы, чтобы наступающий век не повторил уроки текущего. Так было и на рубеже XVI–XVII вв., повергшем Россию во всеобщий кризис – Смуту, – который пришлось преодолевать первым Романовым. Подобное случилось и в конце XVIII – начале XIX вв. – последний дворцовый переворот и убийство Павла I, и в конце XIX – начале XX вв. – волна террора, «смывавшая» все на своем пути: министров (достаточно вспомнить покушения на Сипягина, Плеве, Столыпина), губернаторов, градоначальников (события 4 февраля 1905 г. – покушение, закончившееся гибелью московского генерал-губернатора Сергея Александровича), императоров, представителей всей царской династии. С другой стороны, именно конец XIX – начало XX вв. называют золотым периодом промышленного развития России. Ведь именно тогда Россия вошла в пятерку крупнейших стран мира по темпам промышленного развития страны. Развивалось железнодорожное строительство, металлургическая промышленность,

© Щербакова И. К., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Shcherbakova I.K., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



в XX в. Российская Империя вступила с крупнейшей и лучшей в мире нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленностью. Однако экономические возможности страны, социальная структура общества и уровень жизни русского народа зависели от особенностей развития сельского хозяйства и, в первую очередь, от тяжелого положения крестьян. Разрешение аграрного вопроса всегда важно для каждой страны, так как без развития сельского хозяйства и без должного внимания к аграрному сектору невозможно добиться улучшения в других сферах жизни общества и страны в целом. Тем более, что для России крестьянский вопрос был одной из важнейших проблем XIX в. Объективно, России была просто необходима отмена крепостного права, которое значительно тормозило экономическое, политическое и социальное развитие страны. Поэтому 19 февраля 1861 г. Александр II подписал Манифест, который позволил крестьянам выйти из крепостной зависимости. Однако многие экономисты начала XX в. утверждают, что результаты крестьянской реформы являлись противоречивыми и неоднозначными: реформа не разрешила аграрного вопроса, а крестьяне были обречены на нищету, малоземелье и зависимость от помещиков. Рассмотрим их мнения относительно результатов ключевой реформы XIX в.

Оценка результатов крестьянской реформы 1861 г. ведущими экономистами России начала XX в.

Известные экономисты XX в. С. Л. Маслов, Н. Д. Кондратьев, А. В. Пешехонов подчеркивали в своих работах проблемы сельского хозяйства и утверждали, что самой сложной и самой трудной проблемой того времени являлся именно аграрный вопрос. Необходимо отметить, что они были не только теоретиками, то есть ведущими отечественными экономистами того времени, но и министрами земледелия и продовольствия, работали в составе Правительства дореволюционной России, то есть на практике видели и могли оценить все, что происходит в пореформенной России. Например, С. Л. Маслов был министром земледелия Временного Правительства в 1917 г. Он работал редактором казанской «Крестьянской газеты», а позднее членом редакции эсеровской нелегальной газеты «Земля и воля», занимался публицистикой. Маслов подчеркивал, что, к сожалению, крестьянам досталось меньше земли, чем у них было до подписания манифеста «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» в 1861 г. Дворяне не только стремились сохранить за собой необходимое количество земли, но и удержать зависимость крестьян. Таким образом, у дворян было достаточно много крестьян, которые обрабатывали их земли [1]. В своих работах Маслов писал про систему установления низших и высших наделов. До отмены крепостного права крестьяне могли пользоваться своей землей в таком количестве, сколько могли обрабатывать. Однако после реформы были установлены наделы в несколько десятин, из-за которых крестьянам приходилось отдавать «лишние» земли помещикам, получившие название «отрезки» [4]. Наделы были сокращены по-разному, но самые большие отрезки были в черноземных губерниях. А в западных губерниях, наоборот, крестьянам дали прирезки благодаря польскому восстанию в 1863 г., где правительство было вынуждено просить помощь крестьян.

По словам, С. Л. Маслова, землевладение пострадало, в частности, и от «дарственных» наделов. Крестьяне, имеющие такие наделы, получали только одну четвертую часть обычного надела, но с условием, что его не надо выкупать. Таких крестьян было больше 7 млн, и уже с самого начала они были лишены шанса вести хорошее хозяйство. Кроме того, были и те, кто не получил вообще земли, то есть им не досталось никакого надела. Так отмена крепостного права значительно уменьшила размеры крестьянского землевладения и тем самым создала малоземелье, частично или совершенно лишив крестьян своих земель. Эта проблема сказалась на отсталости крестьянского хозяйства. Бедность крестьян ухудшала обработку земель, особенно после реформы 1861 г. Ведь крестьяне были обязаны платить за землю выкупные платежи, которые не соответствовали настоящей цене земли – они были дороже. Это только ухудшало материальное положение крестьян, а тем самым и их хозяйство.

Другой не менее известный советский экономист Н. Д. Кондратьев также писал о крестьянском малоземелье и подчеркивал, что крестьянам не оставили даже той земли, которая была у них при помещиках [3]. Считается, что именно Кондратьев обосновал необходимость НЭПа в СССР. Интересен тот факт, что когда Н. Д. Кондратьев находился в тюрьме (он был арестован по ложному доносу ОГПУ в июне 1930 г., а в сентябре 1938 г. расстрелян), его работа об экономических циклах пользовалась огромной популярностью в США «периода Великой депрессии», так как он раскрыл и объяснил природу многих экономических кризисов,

их причины и последствия. В отношении последствий крестьянской реформы 1861 г. Н. Д. Кондратьев утверждал, что купцов крестьянин проивсегда переплачивал длиза продукты, необходимые ему. от Экономист вычислил, что деят крестьянин столетий очень обьчасто норм уходил в избыток, так как все налоги и платежи в совокупности составляли больше средств, вытеснение чем хлеб вся имеет доходность согласил десятины направленность земли [3]. Кроме того, в этот период крестьяне часто не доедали, это было обычным явлением. Н. Д. Кондратьев утверждал, что русский человек страшно голодает. Ведь если задумать-ся над его словами, это уникальное явление: голодает крестьянин, будучи «хозяином земледельческой страны» [2, с. 250]. И это на самом деле соответствовало действительности: питание крестьян в те годы было значительно ниже норм, крестьяне питались скудно и плохо.

Еще одной проблемой пореформенной России кроме малоземелья являлось оскудение крестьянского хозяйства. Об этом писал еще один русский экономист, журналист, политический деятель, министр продовольствия Временного Правительства в 1917 г. А. В. Пешехонов. Проанализировав бюджет, он пришел к выводу, что расход крестьянина был больше дохода, что сильно сказывалось на его хозяйстве. Особенно это сказывалось на технических улучшениях: они были доступны только маленькому проценту зажиточных крестьян [4].

Другим недостатком реформы 1861 г. С. Л. Маслов, А. В. Чаянов, Н. Д. Кондратьев называли способ отведения участков (наделов), который в большинстве случаев был крайне неудобным для крестьян. Он выражался в чресполосности и расположенности земельных участков в разных местах. Часто происходила ситуация, что на хозяйство приходилось более 50 полос. Они были настолько узкими, что их невозможно было хорошо обработать.

Таким образом, по мнению многих отечественных ученых-экономистов начала XX в. итоги проведения реформы 1861 г. отрицательно повлияли на жизнь крестьян. В борьбе за то, чтобы просто выжить, крестьяне делали все возможное, чтобы обеспечить землей себя и свою семью. Крестьяне обращались к помещикам, предлагая им свой свободный труд и получали за это плату в виде продуктов, труда или денег. И несмотря на тот факт, что землевладельческое крестьянство увеличило свои владения на 18 % благодаря аренде помещичьих земель, арендная плата за несколько лет выросла в 100 раз. Это, конечно, оказывало отрицательное влияние на развитие сельского хозяйства в целом. Ведь земледелие и сельское хозяйство будут претерпевать значительные препятствия, пока крестьяне вынуждены арендовать земли у помещиков. По мнению Н. Д. Кондратьева, С. Л. Маслова, А. В. Чаянова, России начала XX в. была необходима аграрная реформа, благодаря которой свободно развивающиеся крестьяне стали бы основой для улучшения сельскохозяйственного производства. Экономисты считали, что повышение грамотности населения, уровня жизни крестьян и улучшенная техника приведут к подъему сельского хозяйства.

Заключение

Подводя итог рассмотрению и анализу реформы 1861 г. учеными-экономистами начала XX в., еще раз подчеркнем, что, по их мнению, крестьянская реформа 1861 г., юридически освободив крестьян, сделала их экономически зависимыми от помещиков, так как у большинства крестьян не было достаточно средств, чтобы выкупить свою землю. И в результате они только формально являлись свободными. Оскудение деревни сильно сказалось на сельском хозяйстве, например, производство хлеба сократилось на 10 %. Реформа не только не решила аграрный вопрос, но и обострила его еще больше. Это проявилось в нарастающем недовольстве и волнениях в деревне в начале XX в., что уже не косвенно, а явно подтверждало неэффективность правительственной политики в аграрном вопросе и необходимости коренных преобразований [5].

Библиографический список

1. Маслов, С. Л. Крестьянское хозяйство: очерки экономики мелкого земледелия. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Гос. изд-во, 1920. – 398 с.
2. Кондратьев, Н. Д. Избранные сочинения / под ред. В. Ю. Григорьева, Е. И. Винокурова, Л. И. Абалкина, Ю. В. Яковца. – М.: Экономика, 1993. – 542 с.
3. Кондратьев, Н. Д. Аграрный вопрос: о земле и земельных порядках. – М.: Универсальная библиотека, 1917. – 168 с.
4. Пешехонов, А. В. Земельные нужды деревни и основные задачи аграрной реформы. – СПб.: ред. журн. «Русское богатство», 1906. – 156 с.

5. Щербакова, И. К. Государственная власть и аграрный вопрос в России в начале XX века (1902–1905 гг.). – М.: Издательский дом ГУУ, 2019. – 240 с.

References

1. Maslov S. L. *Peasant economy: essays on the economy of small-scale agriculture*, 4th edition, Added and revised, Moscow, Gos. izd-vo, 1920, 398 p. (In Russian).
2. Kondrat'ev N. D. *Selected works*, edited by V. Yu. Grigoriev, E. I. Vinokurov, L. I. Abalkin, Yu. V. Yakovets, Moscow, Ekonomika, 1993, 542 p. (In Russian).
3. Kondrat'ev N. D. *The agrarian issue: about land and land orders*, Moscow, Universal'naya biblioteka, 1917, 168 p. (In Russian).
4. Peshkhonov A. V. *Land needs of the village and the main tasks of the agrarian reform*, St. Petersburg, red. zhurn. "Russkoe bogatstvo, 1906, 153 p. (In Russian).
5. Shcherbakova I. K. *State power and the agrarian issue in Russia at the beginning of the 20th century (1902–1905)*, Moscow, GUU Publishing House, 2019, 240 p. (In Russian).