

УДК 338.27

Е.И. Правкина

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ РЕПУТАЦИОННЫХ РИСКОВ В ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ КОМПАНИЯХ

Аннотация. В статье рассматривается влияние общественного мнения на возникновение рисков и возможностей в топливно-энергетических компаниях и, как следствие, влияние общественного мнения на финансовый результат. Автором приводятся практические примеры реализации подобных ситуаций в российских и зарубежных топливно-энергетических компаниях.

Ключевые слова: внешние и внутренние факторы, общественное мнение, репутационные риски, возможности, топливно-энергетический комплекс, финансовый результат.

Elena Pravkina

EXTERNAL FACTORS OF REPUTATION RISK OF ENERGY COMPANIES

Annotation. The article discusses the influence of public opinion on the risks and opportunities in the energy companies and, as a consequence, the influence of public opinion on the financial results. The author provides practical examples of implementation of similar situations in Russian and foreign energy companies.

Keywords: internal and external factors, public opinion, reputational risks, opportunities, fuel and energy sector, the financial result.

Деятельность любой компании постоянно находится под воздействием факторов внутренней и внешней среды. От этого зависит финансовый результат компаний, их конкурентоспособность. Внутренние факторы – объективные критерии, которые определяют возможности предприятия по обеспечению собственной конкурентоспособности. К ним можно отнести организацию управления, кадровый потенциал, финансовые возможности, выбор наиболее оптимальных технологий производства, маркетинговую политику и т.д. Внешние факторы – социально-экономические и организационные отношения, позволяющие или создающие препятствия предприятию производить продукцию, которая по ценовым и неценовым характеристикам наиболее привлекательна для потребителя. Извне на компании влияют многочисленные экономические, политические, рыночные факторы, развитие науки и техники и т.д. Зачастую способность предприятий гибко приспосабливаться к этим факторам является одним из условий успешного функционирования. При нестабильной политической и экономической ситуации это особенно актуально.

Для компаний топливно-энергетического сектора все вышеперечисленные обстоятельства не менее актуальны. Однако в компаниях этой сферы зачастую недооценивают значимость такого внешнего фактора как общественное мнение, что недопустимо. Общественное мнение как социальный институт – это сложившееся в обществе, явное или скрытое отношение к событиям, явлениям, деятельности различных групп, организаций и отдельных личностей. Как правило, общественное мнение понимается как доминирующее мнение, среди всех представителей общественности и характеризуется следующими признаками. 1. Включает в себя не все точки зрения, имеющиеся у отдельных индивидов, а лишь связанные с вопросом или ситуацией, в отношении которой данная совокупность выступает как общность. 2. Должно быть публично выражено, доведено до сведения общества или какой-либо общности людей. 3. Складывается из доступной общественности информации, касающейся конкретного вопроса или группы вопросов. Поэтому общественное мнение может возникать на основе информации, как отражающей реальное положение вещей, так и искажающей действительность. 4. Дает о себе знать тогда, когда оно высказывается по проблемам, интересующих конкретное общество или конкретную общность людей [4].

Как известно, людей не может не волновать то, что негативно влияет на качество жизни или представляет для нее опасность. К сожалению, одной из таких сфер, по мнению общества, зачастую становится топливно-энергетический комплекс (ТЭК). Если рассматривать ТЭК с точки зрения важности для экономики всего мира, а соответственно для его населения, то его значимость трудно переоценить. Эта отрасль снабжает энергией все остальные отрасли экономики. Без энергии и тепла не возможен ни один вид хозяйственной деятельности человека. Также не стоит забывать, что одной из задач ТЭК является добыча нефти, а продукты нефтепереработки используются не только в качестве топлива и источника энергии, но и сырья для производства синтетических каучуков, пластмасс, моющих средств, красителей, сельскохозяйственных удобрений и т.д.

Но общество так устроено, что ему свойственно «отодвигать» на второй план пользу для экономики страны, если оказывается негативное влияние на жизнь и здоровье людей. С этой точки зрения ТЭК вызывает волнения в обществе по следующим причинам: высокая вероятность аварий и катастроф на предприятиях ТЭК, отрицательное влияние на экологию. Негативное мнение общественности по определенной проблеме способно создать репутационные риски у компаний ТЭК, заранее просчитать которые зачастую невозможно. Финансовый результат предприятий отрасли зависит от множества внешних и внутренних факторов таких, как спрос, действия конкурентов на рынке, изменение тарифов и цен, своевременность и качество поставок оборудования, вспомогательных материалов, сырья, своевременность выполнения инвестиционных проектов, исправность оборудования, работа персонала, политическая обстановка, климатические условия и т.д. При планировании своей деятельности современные компании стараются выявить риски, оценить их, учесть при расчете плановых показателей эффективности и разработать мероприятия для недопущения возникновения рисков или минимизации их последствий. Также компании ищут возможности для улучшения своих результатов и находят пути для реализации этих возможностей. Однако есть ряд факторов, которые практически невозможно предугадать, просчитать, устранить или, наоборот, реализовать.

Одним из ярких примеров может служить авария на атомной электростанции (АЭС) Фукусима-1 в Японии, произошедшая 11 марта 2011 г. В результате землетрясения и цунами вышли из строя внешние средства электроснабжения, резервные дизельные генераторы, что явилось причиной неработоспособности всех систем нормального и аварийного охлаждения и привело к расплавлению активной зоны реакторов на энергоблоках. Случилась экологическая катастрофа, приведшая к заражению воздуха, грунтов и воды высокоактивными продуктами деления ядерного топлива. Трагические последствия аварии сказались не только на экологической ситуации во всем мире, компании-владелец АЭС «Фукусима-1» – «ТЕРСО» – жителях Японии и бюджете страны, но и на мировой энергетике. Авария на АЭС «Фукусима-1» и несколько предыдущих не менее глобальных аварий на атомных объектах так взбудоражили и испугали общественность, что во многих странах были организованы митинги, выражающие недовольство граждан существованием таких станций. 14 марта 2011 г. общественная организация «Ausgestrahlt» (с нем. «излучение») провела серию митингов под лозунгом «Атомная энергия – спасибо, нет». По данным организации на митинги в 450 населенных пунктах Германии вышли более 110 тыс. чел. 19 марта против строительства АЭС в Беллене (Болгария) митинговали в Софии. 20 марта демонстранты на улицах Парижа потребовали, чтобы Франция отказалась от зависимости в атомной энергетике. 25 марта почти 100 чел. пришли в парламент Индии, потребовав от правительства отказаться от планов по созданию большого числа атомных реакторов. 26 марта почти 300 тыс. итальянцев митинговали в центре Рима против возвращения Италии к атомной энергетике [1].

Чтобы не допустить общественно-политических волнений, добиться расположения своего народа, заручиться поддержкой граждан, власть не может не реагировать на мнение людей, она должна вести с ними диалог, в результате которого должен быть найден консенсус. В данном случае так и

происходит. АЭС имеет ряд неоспоримых преимуществ перед другими способами выработки электрической и тепловой энергии: относительно невысокие капиталовложения при строительстве станций, низкая себестоимость производимой энергии, высокая мощность энергоблоков, небольшой объем используемого топлива, возможность его повторного использования после переработки, отсутствие вредных выбросов в процессе производства в отличие от других станций, например, угольных. Но, несмотря на эти преимущества и низкую вероятность возникновения катастроф, власти Германии, Италии, Австрии, Швеции и Таиланда решили полностью отказаться от атомной энергетики. В Германии создали закон, согласно которому атомные мощности на территории ФРГ должны быть закрыты до конца 2022 г. Власти Франции планируют к 2025 г. закрыть 26 реакторов и снизить долю атомной энергетики в производстве электроэнергии с 75 % до 50 %. Япония, Сингапур и Бразилия приняли решение о временной приостановке АЭС [3].

Таким образом, авария на АЭС «Фукусима-1» оказала негативное влияние не только на ту страну, в которой она находится, и на компанию-собственника, но и на ряд других атомных компаний, которые успешно функционировали и не могли спрогнозировать риски, которые понесут по независящим от них причинам. Если рассмотреть эту ситуацию с противоположной стороны, то авария на АЭС принесла ряд возможностей компаниям, занимающимся альтернативной энергетикой, электроэнергетическим компаниям, работающим на газе, угле и мазуте. А, следовательно, и международным компаниям, добывающим эти полезные ископаемые. Все эти компании также не могли предугадать закрытие АЭС и, как следствие, появление новых рынков сбыта производимой продукции.

Еще одним примером возникновения негативного общественного мнения и его влияния на ТЭК может служить авария на Саяно-Шушенской ГЭС, случившаяся 17 августа 2009 г. На электростанции произошло внезапное разрушение гидроагрегата № 2 с поступлением через шахту гидроагрегата под большим напором значительных объемов воды. В результате расследования катастрофы Парламентской комиссией был вынесен список причин аварии, одна из них звучит следующим образом: не был должным образом организован постоянный контроль технического состояния оборудования оперативно-ремонтным персоналом (что должно предусматриваться инструкцией по эксплуатации гидроагрегатов Саяно-Шушенской ГЭС) [2].

С целью недопущения подобных трагедий и успокоения общественности власти РФ распорядились провести глубокие проверки технического состояния всех ГЭС страны. По результатам проверки Ростехнадзор обнаружил отдельные недостатки, для устранения которых компании ОАО «РусГидро» пришлось провести замену и модернизацию устаревшего оборудования, что, возможно, не было ранее запланировано. Повышенное внимание общественности к данной ситуации заставило руководство страны актуализировать нормы и правила, принимать кардинальные меры и пристально контролировать не только гидроэлектроэнергетику, но и другие энергетические сегменты. Это повлекло незапланированные в бюджетах компаний затраты, а возникновение любых незапланированных затрат и, как следствие, увеличение годового бюджета всегда является риском для компании. Однако эти финансовые вложения можно рассмотреть и как возможность: замена и модернизация оборудования, как правило, улучшает производственные показатели, а соответственно, и экономические.

На возникновение негативного общественного мнения, и как следствие, рисков у компаний ТЭК, влияют не только случившиеся аварии и катастрофы на объектах ТЭК, но и экологические выбросы. В ноябре 2014 г. жители многих районов г. Москвы почувствовали неприятный запах «тухлых яиц» на улицах города. Как известно, запах – лишь сигнал опасности для здоровья человека. Сама опасность кроется не в запахе, а в веществах, которые находятся в воздухе и источают его. В связи с тем, что в черте города находится Московский нефтеперерабатывающий завод (МНПЗ), многие горожане сделали вывод, что именно он стал причиной неблагоприятной экологической обстановки.

Интернет стал «пестрить» статьями о выбросах сероводорода по причине неисправностей работы оборудования завода, его несовершенства и т.д. Как уже говорилось, мнение общества формируется исходя из имеющейся у него информации. В данном случае люди, формируя свое мнение, в большинстве своем не задумывались о свойствах сероводорода. Это вещество относится ко второму классу опасности. Запах сероводорода ощущается при концентрации 0,01 мг/м³. В концентрации более 1,4 г/м³ сероводород смертельно опасен. Однако радиус действия сероводорода очень мал. Уже через 400 метров от смертельно опасного источника концентрация сероводорода резко снижается. МНПЗ находится на юге Москвы в районе Капотня. Запах сероводорода ощущался не только в близлежащих районах, но и в центре Москвы, на юго-западе, т.е. на расстоянии, достигающем более 20 км от завода. Таким образом, чтобы запах чувствовался через 20 км, в районе Капотня должны были быть достигнуты смертельно опасные концентрации. Однако случаев летального исхода не было зафиксировано. Из всего этого можно сделать вывод, что МНПЗ не являлся причиной неприятного запаха в столице. Но внимание общественности заставило отреагировать власти на сложившуюся ситуацию. Роспотребнадзор выставил МНПЗ штраф в размере 250 тыс. руб. за отсутствие разрешений на выбросы, который впоследствии был отменен Арбитражным судом г. Москвы, так как выбросов не было. С целью недопущения подобных обвинений в свой адрес в апреле 2015 г. МНПЗ установил посты экологического мониторинга воздуха около каждой производственной установки. Это потребовало вложения средств, то есть компания понесла непредвиденные расходы в результате негативного общественного мнения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт общественного мнения влияет на другие социальные, государственные институты, что влечет за собой изменение законов, правил, ужесточение норм по выбросам вредных веществ и увеличение штрафов, изменение требований к работе оборудования. Все это заставляет компании вкладываться в замену и модернизацию оборудования, утилизацию вредных веществ, что с одной стороны является риском увеличения бюджета и влечет за собой непредвиденные расходы, но с другой стороны ориентирует отрасль на саморазвитие и совершенствование.

Библиографический список

1. Александров, А. После Чернобыля и Фукусимы [Электронный ресурс] / А. Александров. – Режим доступа : <http://journalisti.ru/?p=24983> (дата обращения : 03.04.2016).
2. Основные причины, приведшие к аварии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://archiv.council.gov.ru/files/journalsf/item/20100113174424.pdf> (дата обращения : 28.05.2016).
3. Отказ от АЭС увеличит на четверть выбросы углеводородов в мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.atomic-energy.ru/news/2015/05/06/23879> (дата обращения : 04.04.2016).
4. Шиняева, О. В. Социология. В двух частях. Часть 1: учеб. Пособие для студ. всех специальностей / О. В. Шиняева, И. Г. Гоношилина, И. А. Зосименко [и др.] – Ульяновск : Ул.ГТУ, 2011. – 184 с. – ISBN 978-5-9795-0794-1.