

УДК 336.71

А.М. Тавасиев

Т.Ю. Мазурина

ПОСТОЯННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные на сегодня проблемы, сдерживающие развитие банковского сектора России, такие как доступность банковских услуг в регионах, низкая капитализация банков, несовершенство сформировавшейся структуры банковской системы и ряд других. Представлены аргументы, обосновывающие необходимость создания благоприятных условий для расширения присутствия банков в регионах, сохранения кредитных организаций с небольшим капиталом, восстановления роли банковского сектора в механизме трансформации сбережений в производственные инвестиции. Выделены основные направления решения обозначенных проблем.

Ключевые слова: банковская система, денежно-кредитная политика, банковские услуги, обеспеченность банковскими услугами, капитализация банковской системы, монетизация экономики, развитие банковского сектора.

Achsar Tavasiev

Tatiana Mazurina

STANDING ISSUES OF RUSSIAN BANKS AND SOLUTIONS

Annotation. The article deals with current issues of today, hampering the development of the Russian banking sector, such as the availability of banking services in the regions, low capitalization of banks formed imperfect structure of the banking system and a number of others. The arguments justifying the need to create favorable conditions for the expansion of the presence of banks in the region, preservation of credit institutions with little capital, to restore the role of the banking sector in the mechanism of transformation of savings in the production of investment. There are basic directions of solving the above problems.

Keywords: banking system, monetary policy, banking, providing of banking services, capitalization of the banking system, monetization of the economy, banking sector.

Таких проблем в банковской сфере было и остается достаточно много (имеются в виду проблемы, актуальные и до мирового финансового и экономического кризиса, начавшегося в России в последние месяцы 2008 г., и по настоящее время). Попробуем выделить из них главные и наметить возможные подходы к их решению.

1. Слабое развитие отечественного финансового рынка в целом, элементом которого выступает рынок банковских услуг. Здесь не может быть хороших быстрых решений. Нужны долгие годы упорной позитивной работы. Ясно, однако, что сильный финансовый рынок не может появиться при слабом реальном секторе экономики.

2. Сохранение в экономике страны целого ряда неблагоприятных обстоятельств, таких как высокий уровень монополизации экономики, гипертрофированное развитие добывающих отраслей, доминирование крупных производств при остром дефиците среднего и малого бизнеса, неравномерное развитие регионов, недостатки в системе налогообложения, невысокий уровень доходов и их крайне неравномерное распределение. В совокупности такие обстоятельства формируют неблагоприятную для диверсификации рисков структуру экономики, создают негативный фон для предпринимательской деятельности, что не может не отражаться и на уровне и качестве развития банковского сектора. Вытекающие отсюда задачи являются глобальными и также долговременными.

3. Бедность реальных и потенциальных клиентов банков – огромного числа убыточных и малорентабельных предприятий и организаций, десятков миллионов людей с низкими доходами. Так, к примеру, по данным Федеральной службы государственной статистики по состоянию на 1 октября 2015 г., в стране число убыточных предприятий и организаций составляло почти треть от их общего количества (30,3 %) [3]. Это тоже глобальная и долговременная проблема, решаемая на путях эффективного и сбалансированного развития реального сектора экономики. Эта и следующая проблемы

требуют по сути разработки и реализации новой общегосударственной программы реформирования реальной экономики в масштабах всей страны.

4. Непрозрачность значительной части финансово-хозяйственных потоков в экономике, не отражающихся в официальной статистике, что деформирует взаимоотношения предприятий и организаций с государством и между собой, не мотивирует рост инвестиционной активности как основного фактора обновления и роста производства. В частности, по официальной информации, на основании которой оценивается кредитоспособность заемщика, финансовое состояние предприятий не позволяет им без ущерба для текущей деятельности осуществлять инвестиции за счет долгосрочных банковских кредитов. В лучшем случае предприятия могут рассчитывать на получение краткосрочных кредитов для пополнения собственных оборотных средств. На самом деле такие краткосрочные кредиты часто используются для высвобождения собственных средств предприятий в целях долгосрочного инвестирования, хотя в официальной статистике, представляемой в банки, долгосрочная платежеспособность не подтверждается.

В современных условиях банковская система по-прежнему не готова к масштабному расширению кредитования инвестиционной деятельности предприятий реального сектора экономики.

К числу основных из них, помимо общей макроэкономической нестабильности, следует отнести: завышенные процентные ставки по инвестиционным кредитам и отсутствие механизма перераспределения избыточной ликвидности в банковском секторе; низкая доходность производства и высокие риски операций инвестиционного кредитования; краткосрочность банковских пассивов и их несоответствие по этой причине по срокам спросу реального сектора на кредиты; нормативно-правовая незащищенность банков в вопросах, касающихся возвратности ссуд, отсутствие института экспертизы инвестиционных проектов и др.

На наш взгляд, необходимы, в частности, следующие меры с целью «удлинения» ресурсной базы банков: увеличение порога гарантируемого государством объема вкладов при их размещении на срок более трех лет; обеспечение государственной поддержки Агентства страхования вкладов в кризисных условиях; размещение в коммерческих банках средств пенсионных накоплений по льготным ставкам с условием их строго целевого использования; развитие целевых жилищных и образовательных вкладов с ограничениями на досрочное изъятие и повышенными страховыми гарантиями; повышение привлекательности и развитие рынка депозитных (сберегательных) сертификатов.

Следующая причина кроется в нормативном ограничении возможностей банков осуществлять операции инвестиционного кредитования. Объемы выдаваемых банками кредитов в значительной степени определяются размерами их капитала, активов банковского сектора, а также нормативными финансовыми ограничениями, связанными с ликвидностью, величиной кредитного риска.

При этом круг обозначенных проблем в сфере кредитно-инвестиционной деятельности банков в целом по РФ дополняется кругом специфических проблем в региональном разрезе, к которым можно отнести: деформированность ресурсов и инфраструктуры банковского сектора региона, низкую капитализацию региональных банков, оторванность инорегиональных банков от решения социально-экономических задач в том или ином регионе и др.

5. Несовершенство сформировавшейся структуры банковской системы (сектора), а именно неравномерность географического распределения кредитных организаций (далее – КО) по территории страны, явная недостаточность развития низовой, первичной сети банков во многих регионах страны, недостаток в стране по-настоящему крупных банков.

Если взять данные о количестве действующих в регионах России банков и их филиалов на начало 2011 г. и 2015 г. соответственно, то видно, что:

– 51,9 % и 55 % соответственно всех КО, проводящих банковские операции, сосредоточено в московском регионе. Такое в мировой практике – большая редкость;

- в 24 и 27 субъектах РФ соответственно число местных КО не превышало двух;
- в 6 субъектах Федерации на указанные даты местные КО и вовсе отсутствовали [2, с. 95].

Следует также учесть при этом, что «в 2014 г. для большинства российских регионов было характерно сокращение количества действующих кредитных организаций: число региональных банков уменьшилось с 425 до 375 по причине отзыва или аннулирования лицензий на осуществление банковских операций (38), присоединения к другим кредитным организациям (4), а также изменения места регистрации кредитных организаций (10)» [2, с. 14]. Да и доля региональных банков в совокупных активах банковского сектора по итогам года сократилась, с 11,1 до 8,6 %.

Так, на рисунке 1 проиллюстрированы доли филиалов других регионов в филиальной сети данного региона по состоянию на 1 октября 2015 г., в процентах. Здесь ясно видно, что практически во всех федеральных округах, кроме Центрального, явно преобладают или безраздельно господствуют филиалы инорегиональных банков, к деятельности которых на местных рынках возникает традиционно много вопросов.

Указанные обстоятельства объясняют низкий уровень конкуренции или ее отсутствие на многих сегментах рынка банковских услуг в регионах. При этом количество КО и их филиалов на 100 тыс. чел. по состоянию на 1 октября 2015 г., скажем, в Сибирском федеральном округе отстает от Москвы в три раза, в Дальневосточном – в шесть раз, в Северо-Западном – в два раза [1].

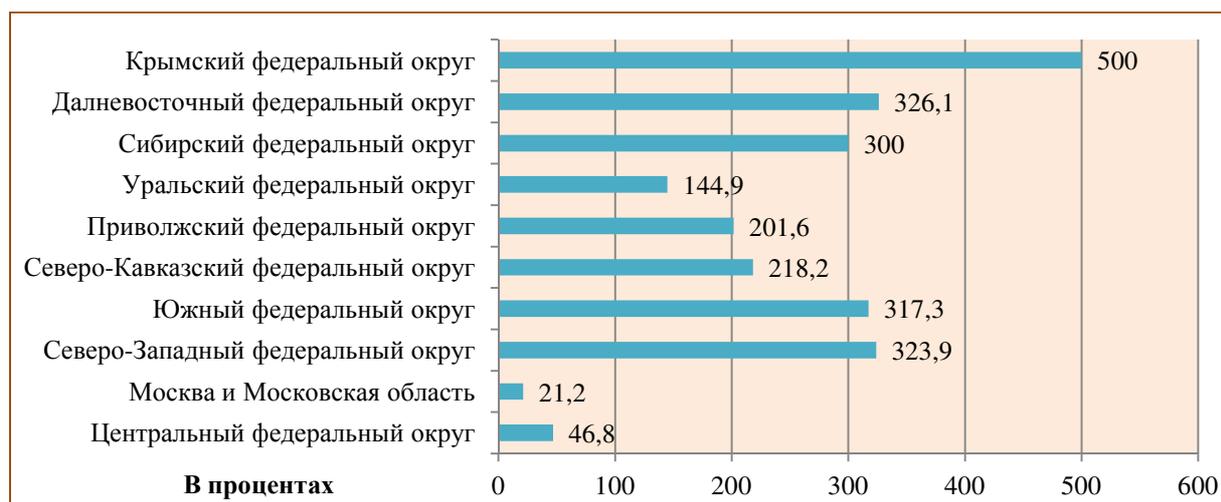


Рис. 1. Размещение филиалов кредитных организаций по федеральным округам [1]

Несмотря на рост российской банковской системы по ключевым показателям в последние годы ее отставание от банковских систем развитых стран по-прежнему сохраняется. При этом обеспеченность регионов банковскими услугами в целом существенно не меняется, но значительная дифференциации между ними по этому показателю сохраняется. Так, наибольшая обеспеченность банковскими услугами отмечается в Центральном федеральном округе (прежде всего в Москве), далее следует Северо-Западный федеральный округ, где высокой обеспеченностью банковскими услугами отличается Санкт-Петербург, тогда как во всех остальных регионах огромной страны, где производится подавляющая часть национального валового внутреннего продукта (ВВП), банковских учреждений (банков, их филиалов и иных территориально обособленных подразделений) либо абсолютно не хватает, либо нет вообще. [2, с. 14]. В отдельных регионах из-за недостатка банков возникают проблемы с реализацией национальных проектов.

Нетерпимость такой ситуации совершенно очевидна, но она не меняется к лучшему на протяжении уже многих лет. Такой разрыв в обеспеченности банковскими услугами между регионами не

характерен ни для промышленно и финансово развитых стран, ни для абсолютного большинства развивающихся стран.

Такой проблемы нет, скажем, в Канаде, Германии, США. Там в любом маленьком городке, который по нашим меркам – всего лишь поселок, есть, как правило, не одно банковское учреждение. Аналогичная картина и в восточно-европейских странах.

Конечно, банку рассчитывать на особую прибыльность своих подразделений в небогатой российской «глубинке» не приходится. Тем не менее, предприятия, организации и население и здесь должны иметь возможность получать все необходимые им банковские услуги.

Но принципиально важно следующее: проблема доступности банковских услуг в отдаленных и депрессивных регионах не решается с помощью «невидимой руки рынка». И это проблема не только банковская, а общеэкономическая и даже общеполитическая.

Именно поэтому в банках, наверное, раньше всех поняли всю тщетность упований на «невидимую руку рынка», особенно когда речь идет о долгосрочных перспективах развития экономики. В этой связи особая ответственность ложится на банки с государственным участием, которые должны «расплачиваться» за свое более выгодное по сравнению с другими КО положение на рынке, за возможность более легкого доступа к ресурсам. И потом, если правильно вести дело, то даже десяток-другой нерентабельных офисов большого банка не приведут к катастрофе, всегда есть возможность перекрыть убытки прибыльной работой на каких-то других направлениях.

Другой аспект несовершенства структуры имеющейся совокупности кредитных организаций связан с дефицитом в стране действительно крупных банков.

Так, как проиллюстрировано на рисунке 2, количество КО с относительно большим капиталом выросло. Число крупных по российским меркам кредитных организаций (с капиталом от 300 млн руб. до 500 млн руб.) по данным на 1 января 2015 г. составило 271 КО, что занимает 32,5 % от их общего количества и увеличилось в сравнении с прошлым годом на 105 единиц, с капиталом в 1 млрд руб. и более – 44 %, в том числе с капиталом более 10 млрд руб. – 10,2 %. [2, с. 115].

Конечно, величина собственных средств не показывает всего потенциала банка (он выражается в величине собственного капитала и общем объеме его ресурсов, включая средства привлеченные и заемные), но позволяет составить определенное мнение о «силе» российских банков.

Помимо всего прочего, с 1 января 2015 г. утратило силу Положение № 215-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций». В пришедшем ему на смену Положении Банка России № 395-П от 28 декабря 2012 г. «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») предусмотрены показатели, принимаемые в уменьшение суммы источников капитала, расчет которых начал осуществляться с 1 января 2015 г. Одновременно повышен норматив достаточности основного капитала (норматив Н 1.2) для российских банков с 5,5 до 6 %. Новое значение будет находиться на одном уровне с установленным в Базеле III требованием к достаточности капитала первого уровня.

Между тем норматив достаточности совокупного капитала (Н1.0) в течение 2014 г. нарушали 28 кредитных организаций (в 2013 г. – 15). Из них у 11 были отозваны лицензии, а одна организация была реорганизована. Норматив достаточности основного капитала (Н.1.2) в течение 2014 г. нарушали 29 кредитных организаций, а норматив достаточности базового капитала (Н.1.1) – 30 кредитных организаций [2, с. 52].

Понятно, что банки с небольшим капиталом, вынужденные выполнять жесткие обязательные нормативы, задаваемые Банком России, не в состоянии в одиночку удовлетворить нормальные кредитные и иные потребности не только крупных, но и некоторых средних предприятий, причем как в части поддержки солидных инвестиций в развитие производства, так подчас и в части кредитования оборотных средств. Да и откуда может взяться капиталу у банка, особенно в настоящих условиях? Если говорить о прибыли банка, то она резко упала, поскольку по итогам девяти месяцев 2015 г. сальдированный финансовый результат банковского сектора составил 126,7 млрд руб., что в сравне-

нии с аналогичным **периодом** прошлого года более чем в пять раз меньше [1]. Если говорить о возможности увеличения акционерного капитала (прибыли акционеров), то вложения в банковский сектор сегодня для акционеров просто нерентабельны. Если говорить о привлечении денег с финансового рынка – это тоже сейчас проблематично.

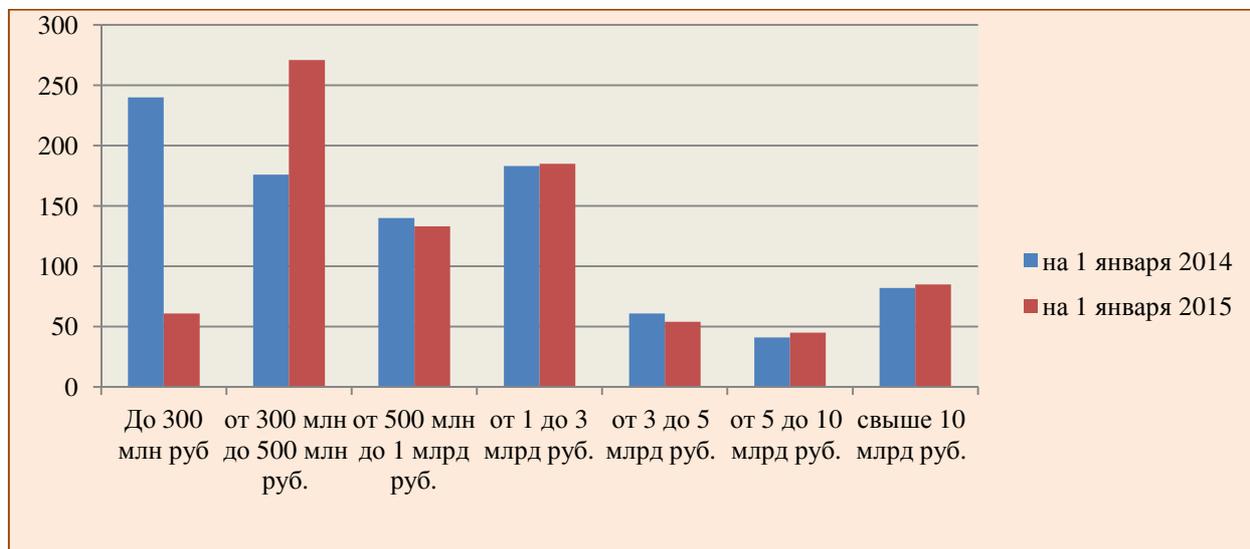


Рис. 2. Количество кредитных организаций, ранжированных по величине капитала [2, с. 115]

Так, взглянем на показатели отдельных групп кредитных организаций (см.табл.1). Из таблицы видно, что наибольшая доля в совокупных активах и капитале банков принадлежит относительно небольшому числу банков, контролируемых государством и крупным частным банкам. В то же время на долю региональных банков и небанковских кредитных организаций на 1 января 2015 г. в активах банковского сектора приходится всего лишь 3,4 %, в капитале – 6,2 % при их общем количестве 591.

Таблица 1

Показатели отдельных групп кредитных организаций

Группа кредитных организаций	Количество кредитных организаций		Доля в совокупных активах банковского сектора, %		Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	
	1 января 2014	1 января 2015	1 января 2014	1 января 2015	1 января 2014	1 января 2015
Банки, контролируемые государством	25	26	58,0	58,5	54,8	57,0
Банки с участием иностранного капитала	76	78	10,5	9,8	12,6	12,4
Крупные частные банки	144	139	26,7	28,3	26,3	24,4
Средние и малые банки Московского региона	289	257	2,4	1,6	3,3	2,9
Региональные малые и средние банки	325	283	2,2	1,4	2,8	2,4
Небанковские кредитные организации	64	51	0,3	0,4	0,3	0,9
ВСЕГО	923	834	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник [2, с. 112]

Конечно, если говорить о дальнейшем развитии отечественной банковской системы, то следует заметить, что, вероятно, оно будет идти по немецкой модели, где в основе такой системы находятся крупные государственные банки. Однако при этом «должен соблюдаться баланс между крупными госбанками и должна существовать конкуренция между ними и небольшими коммерческими банками» [4, с. 12].

Практика показала, что создание благоприятных условий для расширения присутствия банков в российской «глубинке» предполагает решение множества вопросов на разных уровнях – от федерального до муниципального и уровня отдельных КО. Так, **на федеральном уровне** должны решаться такие, в частности, вопросы, как:

– связанные с внесением изменений в законодательство, в том числе: а) выделение в федеральном бюджете (и бюджетах субъектов РФ) ресурсов на государственное гарантирование важнейших инвестиционных программ и расширение субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам; б) введение практики внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество и выведения заложенного имущества из конкурсной массы при банкротстве залогодержателя; в) установление особого порядка исчисления налоговой базы по налогу на прибыль организаций для КО, имеющих подразделения в сельской местности; г) разработка на государственном уровне механизмов стимулирования (включая налоговое) КО, открывающих и имеющих подразделения в труднодоступных районах и малонаселенных пунктах; д) отнесение на себестоимость всех расходов на формирование банковских резервов; упрощение процедур эмиссии дополнительных выпусков акций КО; е) предоставление банкам права управлять активами инвестиционных, пенсионных и страховых фондов; з) разработка законодательных мер, определяющих обязательность отчислений от прибыли КО с госучастием на развитие и поддержание сети в малых городах и сельских населенных пунктах.

– другие, в частности, такие, как: а) повышение роли многофилиальных банков с государственным капиталом (Сбербанк, Внешторгбанк, Россельхозбанк и др.) в решении проблем обеспеченности банковскими услугами *населения*; б) сохранение и развитие небольших региональных банков, поскольку очевидна направленность их деятельности на нужды региональной экономики. Такие банки, как правило, знают свой регион, его специфику, проблемы; тесно сотрудничают с местными властями, предприятиями и организациями; знают промышленно-хозяйственную инфраструктуру региона и конкретных хозяйствующих субъектов с их масштабами деятельности, производственными и финансовыми возможностями; имеют представление о целесообразных и экономически эффективных направлениях вложений в экономику региона; в) определение мер оздоровления и стимулирования работы предприятий реального сектора, обеспечения его открытости и прозрачности; г) стимулирование расширения в экономике безналичных платежей; д) более рациональное использование потенциала РКЦ ЦБ РФ, расположенных в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют КО, путем предоставления им права обслуживания юридических и физических лиц, определив минимальный перечень банковских операций и др.

В этой связи необходимо подчеркнуть: решить проблему доступности банковских услуг в отдаленных и депрессивных регионах силами только коммерческих банков невозможно. Во всяком случае это невозможно на нынешнем этапе экономического и социального развития России и потому государственное участие здесь абсолютно необходимо. Государство в свое время сделало большую ошибку, позволив Сбербанку России сократить количество подразделений на территориях Федерации примерно на 1,4 тыс. единиц.

Вместе с тем наряду со средними и мелкими **жизненно необходимы и по-настоящему крупные банки**, которые могли бы уверенно работать с отечественными крупными и крупнейшими корпоративными клиентами, чтобы последние не искали устраивающий их банковский сервис на За-

паде и не вывозили туда свои деньги, так необходимые российской экономике. Но такие мощные банки нужно создавать (не за счет средних и мелких), и роль «первой скрипки» здесь естественно принадлежит государству, имея в виду, что оно должно и может формировать для этого соответствующие условия и само непосредственно участвовать финансово в их создании. Определенные подвижки в этом направлении начались лишь в предкризисный период. Имеются в виду создание в 2007 г. государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и наделение его достаточно крупным уставным капиталом, а также другие необходимые шаги (государственные взносы в уставные капиталы Евразийского банка развития, Российского сельскохозяйственного банка, Агентства ипотечного жилищного кредитования). Правда, сегодня по причине общей макроэкономической нестабильности, связанной и с западными санкциями в том числе, ВЭБ, к примеру, нуждается в господдержке на сумму около 1,5 трлн руб., из них 1,2 трлн руб. – это погашение долга [5, с. 10].

Между тем рассматриваемая нами проблема – это так называемая **проблема капитализации** банковской системы России. Тезис о крайне низкой ее капитализации разделяют практически все. Принято приводить примеры, из которых видно, что суммарный капитал всех банков России меньше или существенно меньше капитала какого-либо одного ведущего мирового банка. Подчеркивается, что именно этим и обуславливается общая слабость как банковской системы в целом, так и подавляющего большинства банков, не способных – из-за недостаточности капитала – в крупных масштабах привлекать заемные ресурсы, концентрировать у себя национальные накопления и соответственно вести масштабные активные операции.

Примеры указанного рода сами по себе верны. Однако такой подход к сравнительным оценкам банковских систем в целом представляется не очень корректным. Даже в самых рыночно высокоразвитых странах абсолютное большинство банков – организации мелкие и средние, которым большие капиталы и не нужны, поскольку им некуда было бы размещать большие объемы средств. Еще важнее то, что банк и его капитал (возможный и необходимый ему) – это понятия, производные от возможностей, желаний и потребностей клиентуры.

Другими словами, в рассматриваемом аспекте **к разным банкам необходим дифференцированный подход**, при котором, чтобы корректно судить о достаточности или недостаточности у банка капитала, следует исходить из характера его клиентуры и объема платежеспособного спроса последней на банковские продукты (услуги). Поэтому разговоры о недокапитализированности российского банковского сектора в целом в такой общей постановке во многом беспредметны и неконструктивны.

На деле вопрос должен решаться конкретно – применительно к отдельным регионам, секторам экономики и каждого отдельно взятого банка. Тогда глобальная и во многом неопределенная, нечеткая проблема «повышения капитализации банковской системы» закономерно сведется к необходимости решения совершенно конкретных и действительно актуальных задач типа: создания минимально необходимой сети банков в конкретных регионах фактически с нуля, увеличения такой сети в других регионах, развития продуктового ряда, наращивания до определенного минимума размеров капиталов отдельных (но далеко не всех) групп банков. Такие реальные задачи и составляют по сути основу соответствующих региональных программ развития банковского сектора и банковского дела, о которых речь шла выше. Однако аналогичный подход нужен и на общероссийском уровне.

Кроме того, недокапитализированность банковского сектора, там, где она действительно имеет место, во многом связана с недокапитализацией отраслей реальной экономики, на что в свою очередь сильнее всего влияет вывоз российского капитала за рубеж. Рассматривая проблему капитализации, необходимо учесть и следующее обстоятельство. Капитализация банковского сектора в предкризисные годы росла хорошими темпами. Но происходило это в основном за счет рекапитали-

зации прибыли самих банков. Другие источники наращивания капиталов банков пока используются недостаточно. Очевидно, российское бизнес-сообщество еще не до конца осознало инвестиционную привлекательность отечественного банковского сектора. С другой стороны, фактором, сдерживающим приток в этот сектор новых капиталов, являются крайне сложные и растянутые во времени бюрократические процедуры перерегистрации в Центральном банке новых параметров УК банков.

Наконец, всем сторонам, объективно заинтересованным в повышении степени капитализации отечественного банковского сектора (или его отдельных частей), стоило бы принять во внимание следующий простой совет: «Единственный способ обеспечить банки деньгами заключается в том, чтобы инвестировать деньги в отечественные банки».

Иначе говоря, прежде чем взять деньги в банке, их надо туда положить. Этот совет адресуется в первую очередь крупным отечественным компаниям, в том числе государственным. Ведь **взаимодействие – это процесс двусторонний**, а не только то, как банки удовлетворяют запросы остальной экономики. Если реальному сектору нужно больше кредитов, то кардинальный способ добиться этого один – чтобы на банковских счетах клиентов было больше денег; если кредиты желательно получать долгосрочные, то адекватно «длинными» должны быть банковские депозиты и вклады клиентов.

Что же касается **роли государства** в решении рассматриваемой проблемы, то экономика с каждым годом будет требовать все больше ресурсов, а значит, и более высокого уровня развития банковской системы. В связи с этим необходимо пересмотреть свое отношение к российскому банковскому сектору. Кроме доминирующего контроля и надзора нужно добавить и стимулирующие меры, которые помогли бы укрепить и развивать отечественную банковскую систему.

Полезно было бы доработать методику определения собственных капиталов банков (к примеру, из показателей, уменьшающих капитал, исключить вложения в уставные капиталы других российских банков). Большую пользу принесла бы отмена налога на часть прибыли банков при условии ее направления на увеличение капитала. Аналогичная льгота должна быть предоставлена и инвесторам, вкладывающим средства в банковский бизнес. Действенным инструментом капитализации банков могли бы стать и средства фондов обязательного резервирования. Кроме того, государство могло бы непосредственно участвовать в капитализации всех банков, поскольку именно оно должно нести большую долю ответственности за утрату банками своих капиталов в годы кризиса.

Библиографический список

1. Обзор банковского сектора Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2015. — № 157. — Режим доступа : http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1511.pdf (дата обращения : 01.12.2015).
2. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=nadzor> (дата обращения : 02.12.2015).
3. О финансовых результатах деятельности организаций в январе-сентябре 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/> (дата обращения : 02.12.2015).
4. Роль регулятора в обеспечении стабильности финансовой системы обсудили в РАНХиГС // Вестник Ассоциации российских банков. – 2015. – № 18. – С. 11-15.
5. У ВЭБа в госдолгу // Коммерсантъ. – 2015. – № 209 (13 ноября). – С. 10.