
РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕВОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

УДК 657

О.С. Дьяконова

Н.А. Самойлова

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Аннотация. В данной статье рассмотрены методики проведения анализа финансового состояния различных авторов. На основе рассмотренных методик проведен анализ и дана оценка финансовому состоянию предприятия машиностроительной отрасли – ПАО «Камаз». По результатам анализа сформулированы выводы и разработаны рекомендации по улучшению финансового состояния ПАО «Камаз».

Ключевые слова: анализ, финансовое состояние, методология, оценка.

Olga Diakonova

Natalia Samoiylova

METHODOLOGY OF ANALYSIS AND EVALUATION OF FINANCIAL CONDITION OF ENTERPRISES OF MACHINE-BUILDING INDUSTRY

Annotation. In this article, we consider methods for analyzing the financial state of various authors. Based on the reviewed methods, an analysis was made and an assessment of the financial condition of the machine-building industry enterprise – PJSC «Kamaz». Based on the results of the analysis, conclusions and recommendations for improving the financial condition of PJSC «Kamaz» were formulated.

Keywords: analysis, financial condition, methodology, evaluation.

Финансовое состояние организации представляет собой комплексное понятие, характеризующееся системой показателей, отражающих финансово-хозяйственную деятельность предприятия [1]. Существуют различные подходы и методы финансового анализа, однако в целом следует отметить, что значимость оценки финансового состояния, которая является одним из главных инструментов построения и оценки финансовой политики компании, выявления тенденций, измерения пропорций, планирования, прогнозирования, определения ключевых факторов деятельности компании, исчисления их влияния на результат, выявления неиспользованных резервов [3]. Вопрос об оценке финансового состояния предприятия особо актуален для предприятий машиностроительной промышленности как одной из приоритетных отраслей промышленности России. Текущее состояние предприятий машиностроительной промышленности характеризуется как кризисное. Износ основных фондов и оборудования, как и в среднем по России, превышает 50 % [6]. Более того, кризисные явления, сложившиеся в экономике России в целом, снижение покупательной способности физических и юридических лиц также оказывают негативное влияние на динамику развития предприятий машиностроительной отрасли.

Методология оценки финансового состояния предприятия и ее интерпретация существенно различаются в подходах различных ученых, что связано как с последовательностью проведения ана-

лиза, методикой расчета коэффициентов, так и со спецификой применения различных форм финансовой отчетности. Так, например, З.В. Кирьянова и Е.И. Седова рассматривают влияние отраслевых особенностей на проведение анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности [4]. Е.И. Суглобов уделяет внимание анализу инвестиций и источников их финансирования, а также анализу финансовых результатов, финансовой устойчивости и вероятности банкротства [2]. Работы Т.М. Рогоуленко ориентированы на анализ отчетности в управлении организацией [3]. Научные труды О.А. Агеевой и Л.С. Шахматовой посвящены управленческому анализу, но имеются и разделы, в которых описывается методология анализа финансового состояния организации и финансовых результатов деятельности [1]. О.А. Агеева и Л.С. Шахматова предлагают следующие направления финансового анализа: анализ финансовых результатов и рентабельности активов организации; анализ финансового состояния, который включает анализ ликвидности и платежеспособности, анализ финансовой устойчивости, анализ оборачиваемости имущества, анализ финансовых результатов [1]. З.В. Кирьянова и Е.И. Седова выделяют следующие направления финансового анализа: анализ показателей платежеспособности и ликвидности, анализ финансовой устойчивости, анализ показателей деловой активности и рентабельности, анализ рыночной активности (стоимости компании) [4].

А.Е. Суглобов выделяет 3 направления финансового анализа: анализ инвестиций и источников их финансирования, анализ финансовых результатов, анализ финансовой устойчивости [2].

Для проведения экспресс-анализа финансового состояния предприятия на примере компании ПАО «Камаз» мы предлагаем использовать следующие методы расчета основных финансовых коэффициентов: ликвидность, финансовая устойчивость, рентабельность, деловая активность. Информационной базой для анализа является годовая финансовая отчетность ПАО «Камаз» за 2014 и 2015 гг., находящаяся в свободном доступе на официальном сайте предприятия [6]. В целях упрощения восприятия результаты проведенных расчетов представлены в графическом виде и в виде аналитических записок.

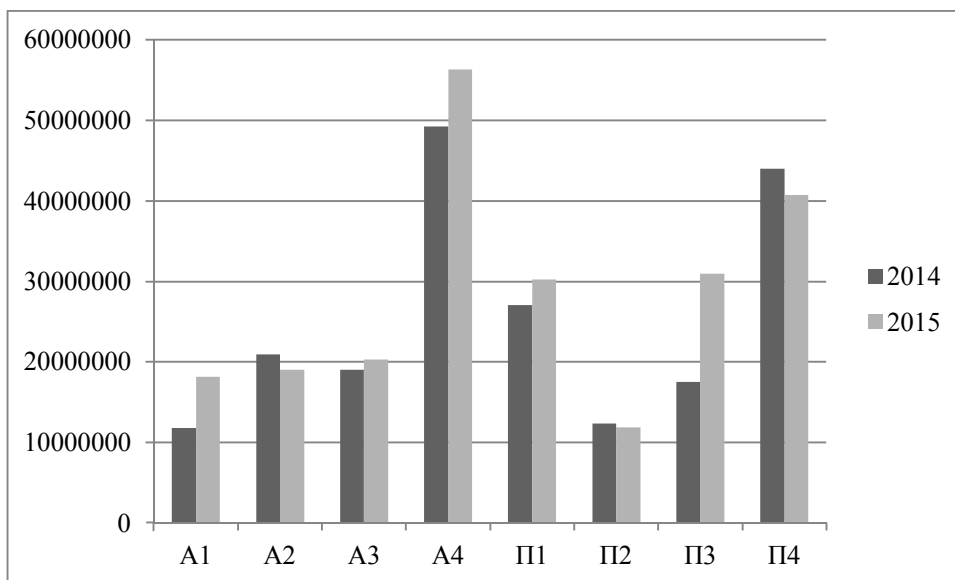


Рис. 1. Ликвидность баланса предприятия ПАО «Камаз» за 2014–2015 гг.

Анализ ликвидности баланса (см. рис. 1) говорит о том, что она является недостаточной. Соотношение первого неравенства говорит о том, что у предприятия наблюдается недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств. Второе неравенство выполняется,

однако его динамика отрицательна, так как платежеспособность по текущим обязательствам ухудшилась. Третье неравенство имеет строго отрицательную динамику. Платежеспособность организации по долгосрочным обязательствам резко ухудшилась. Четвертое неравенство также не выполняется, что свидетельствует об отсутствии собственных оборотных средств у предприятия. Исходя из данных сравнительного аналитического баланса, причиной ухудшения ликвидности является более быстрое увеличение заемных средств относительно доли увеличения денежных средств в анализируемом периоде. Возможность сохранения ликвидности в будущем под угрозой, так как выполняется только второе неравенство ($A2 > П2$).

Анализ значений коэффициентов ликвидности (см. рис. 2) дает следующие результаты.

1. Общий показатель ликвидности (L1) – не соответствует нормативу. Динамика положительна. Платежеспособность предприятия в целом недостаточная.

2. Коэффициент абсолютной ликвидности (L2) – соответствует нормативу. Динамика положительна. Предприятие платежеспособно по краткосрочным обязательствам за счет наиболее ликвидных активов.

3. Коэффициент критической ликвидности (L3) – показатель не соответствует нормативу, хотя его динамика немного положительна. В целом предприятие не платежеспособно по текущим обязательствам за счет медленно реализуемых активов.

4. Коэффициент текущей ликвидности (L4) – показатель соответствует норме. Динамика положительна. Предприятие способно погасить текущие обязательства, мобилизовав все оборотные средства.

5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала (L5) – динамика показателя положительная. Доля функционирующего капитала обездвиженного в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности снизилась.

6. Доля оборотных средств (L6) – показатель соответствует нормативу, в динамике незначительно снижается.

7. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (L7) – показатель не соответствует нормативу, кроме того динамика отрицательна.

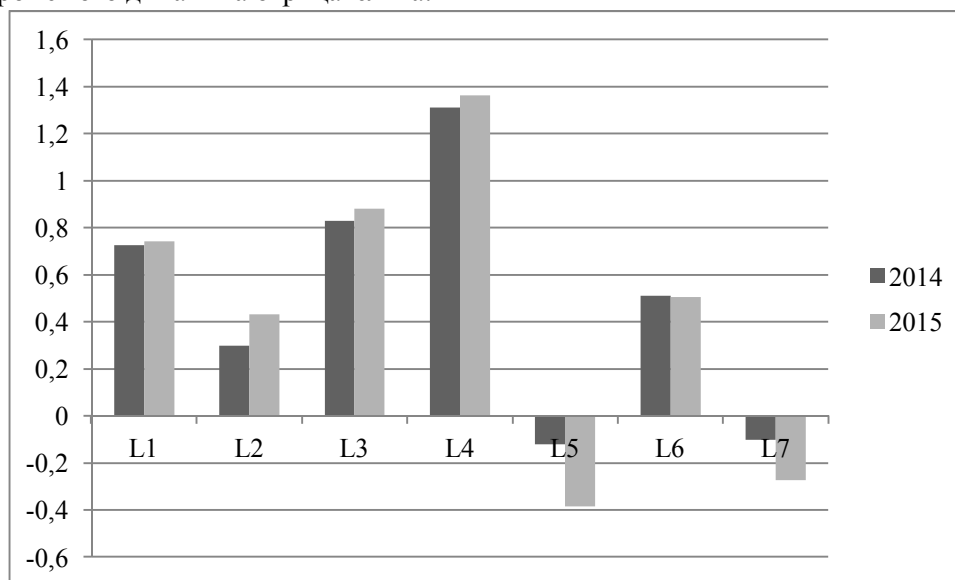


Рис. 2. Коэффициенты ликвидности предприятия ПАО «Камаз» за 2014–2015 гг.

Таким образом, несмотря на то, что по некоторым коэффициентам ликвидности наблюдается соответствие нормативу, в целом, согласно общему показателю ликвидности, предприятие не демонстрирует платежеспособность. Кроме того, коэффициент критической ликвидности, а также коэффициент обеспеченности собственными средствами также не соответствуют норме. Отсутствие собственного оборотного капитала, свидетельствует о том, что все оборотные средства организации и, возможно, часть внеоборотных активов сформированы за счет заемных источников. Улучшение финансового положения предприятия невозможно без эффективного управления оборотным капиталом, основанного на выявлении наиболее существенных факторов и реализации мер по повышению обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Анализ финансовой устойчивости. Анализ обобщающих коэффициентов финансовой устойчивости показал, что финансовое состояние организации неустойчивое, что в свою очередь сопряжено с нарушением платежеспособности, но при котором все же сохраняется возможность восстановления равновесия путем пополнения источников собственных средств за счет сокращения дебиторской задолженности, ускорения оборачиваемости запасов.

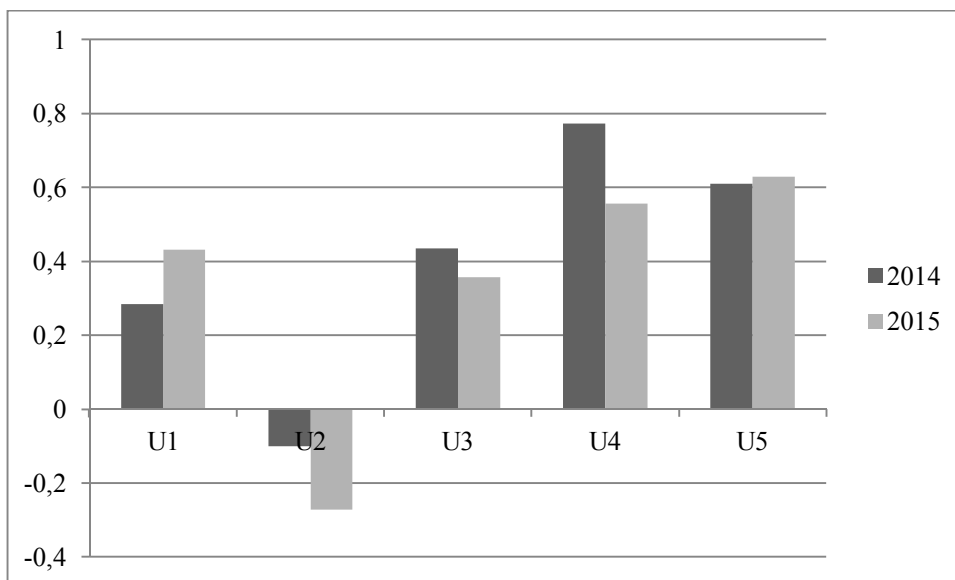


Рис. 3. Коэффициенты финансовой устойчивости предприятия ПАО «Камаз» за 2014–2015 гг.

Анализ коэффициентов финансовой устойчивости дает следующие результаты.

1. Коэффициент капитализации (U1) – показатель соответствует нормативу за 2014 г., за 2015 г. – нет. Таким образом, прослеживается отрицательная динамика. Полученный коэффициент показывает, что организация привлекла 1.3 и 1.8 руб. заемных средств на 1 рубль вложенных в активы средств в 2014 и 2015 гг. соответственно.

2. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (U2) – коэффициент значительно не соответствует нормативу. Кроме того, в динамике ухудшается. Оборотные активы организации не финансируются на счет собственных средств.

3. Коэффициент финансовой независимости (U3) – за 2014 г. показатель соответствует нормативу на нижней его границе, в 2015 г. – показатель уже не соответствует. Удельный вес собственных средств в структуре источников финансирования низкий. Финансовая независимость организации снижается.

4. Коэффициент финансирования (U4) – за 2014 г. – соответствует нижней границе, за 2015 г. – нет. В 2014 г. показатель также намного отличается от оптимального. Коэффициент показывает, что большая часть деятельности организации финансируется за счет заемных средств.

5. Коэффициент финансовой устойчивости (U5) – показатель соответствует норме. Показывает, что активы финансируются за счет устойчивых источников. В данном случае показатель в норме из-за огромной доли привлеченных долгосрочных займов.

Таким образом, анализ коэффициентов финансовой устойчивости также показал, что финансовое состояние организации неустойчиво. Анализ выявил, что у организации преобладают заемные источники (в том числе, долгосрочные), финансовая независимость не соответствует норме, к тому же снижается, оборотные активы организации не финансируются на счет собственных средств.

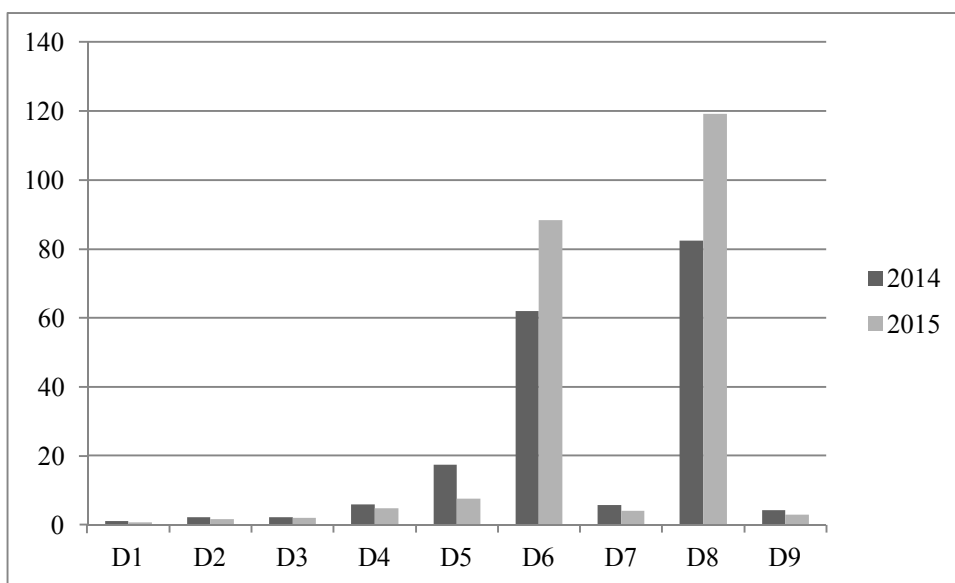


Рис. 4. Коэффициенты деловой активности предприятия ПАО «Камаз» за 2014–2015 гг.

Анализ коэффициентов деловой активности (см. рис. 4) дает следующие результаты.

1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача) (D1) – динамика показателя отрицательная. Хотя в целом показатель близок к 1, т.е. к тому, что капитал организации за год оборачивается один раз. Конечно, следует наращивать данный показатель.

2. Коэффициент оборачиваемости оборотных (мобильных) средств (D2) – динамика показателя отрицательна. Однако в целом оборотные средства оборачиваются за год более, чем 1.5 раза.

3. Коэффициент отдачи собственного капитала (D3) – динамика отрицательна, однако в целом собственный капитал оборачивается за год 2 раза. Это хороший показатель.

4. Оборачиваемость материальных средств (запасов) (D4) – динамика отрицательная. Оборачиваемость запасов более двух месяцев – не отличный, но и не плохой показатель. Однако в целом стоит увеличивать скорость оборота.

5. Оборачиваемость денежных средств (D5) – динамика отрицательная. Оборачиваемость денежных средств почти за 2 месяца – не соответствующий показатель. Стоит наращивать.

6. Срок погашения дебиторской задолженности (D6) – слишком длительный срок погашения (89 дней), динамика отрицательная.

7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (D7) – динамика отрицательная, в целом показывает, что число оборотов дебиторской задолженности за год 4 раза (этого мало).

8. Срок погашения кредиторской задолженности (D8) – срок погашения кредиторской задолженности возрос до 3 месяцев. Это слишком много. 9. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (D9) – кредиторская задолженность за год оборачивается 3 раза (недостаточно).

Таким образом, организации присущи проблемы, связанные с показателями деловой активности. Капитал организации оборачивается медленно, денежные средства оборачиваются примерно за 2 месяца, дебиторская задолженность погашается за 89 дней, а кредиторская – за 120 дней. Положительно то, что собственный капитал за год оборачивается дважды, а запасы делают оборот менее, чем за 2 месяца.

Анализ финансовых результатов. Анализ состава и динамики финансовых результатов показал, что за анализируемый период выручка снизилась (на 17 %). Кроме того, себестоимость превышает показатели выручки в двух отчетных периодах, это означает, что предприятие продает продукцию по цене ниже себестоимости. В обоих периодах был получен доход от субсидий (только в 2015 г. сумма финансирования была увеличена). В итоге в 2014 г. предприятие имело прибыль от продаж, в 2014 г. – убыток от продаж. В обоих периодах у предприятия наблюдалось отрицательное значение чистой прибыли. Причем увеличение этого убытка за отчетный период произошло на 780 %.

Таким образом, предприятие сталкивается с проблемами при формировании финансовых результатов деятельности. Государственные субсидии не способствуют даже получению чистой прибыли.

Анализ рентабельности (см. рис. 5) показал, что предприятие неэффективно по всем четырем рассчитанным показателям.

1. Рентабельность продаж за 2014 г. составила 2 %, в 2015 г. – уже 5 %. Данный показатель говорит о крайней не эффективности продаж. Это означает, что на единицу реализованной продукции предприятие имеет не прибыль, а убыток.

2. Коэффициент чистой рентабельности также отрицателен. Это означает, что на единицу выручки предприятие имеет убыток.

3. Отрицательное значение коэффициента экономической рентабельности говорит о том, что предприятие в целом неэффективно использует имущество.

4. Рентабельность собственного капитала также отрицательно, к тому же значительно уменьшилось (почти на 7 %). Это означает, что собственный капитал организации используется неэффективно, а инвесторам крайне невыгодно будет инвестировать в акции предприятий, так как они получат не прибыль, а убыток.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что по всем показателям рентабельности предприятие демонстрирует неэффективность, кроме того, положение ухудшается. Предприятие работает в убыток, неэффективно использует имущество и собственный капитал, предприятие инвестиционно непривлекательно. Таким образом, на наш взгляд, финансовое состояние организации можно оценить как удовлетворительное, с большим риском преобразования его в неудовлетворительное. Улучшение финансового положения предприятия невозможно без эффективного управления оборотным капиталом, основанного на выявлении наиболее существенных факторов и реализации мер по повышению обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Анализ показал, что управленческому персоналу ПАО «Камаз» необходимо наиболее эффективно организовать производственный цикл, решить проблемы со сроком оборота кредиторской задолженности (возможно, пересмотреть круг покупателей). Для того чтобы предприятие не продавало в убыток, необходимо увеличить цену реализуемой продукции, следовательно, увеличится выручка и прибыль. Стоит пересмотреть структуру капитала: конечно, финансовая привлекательность компании низкая, и выпуск акций, возможно, не имеет смысла.

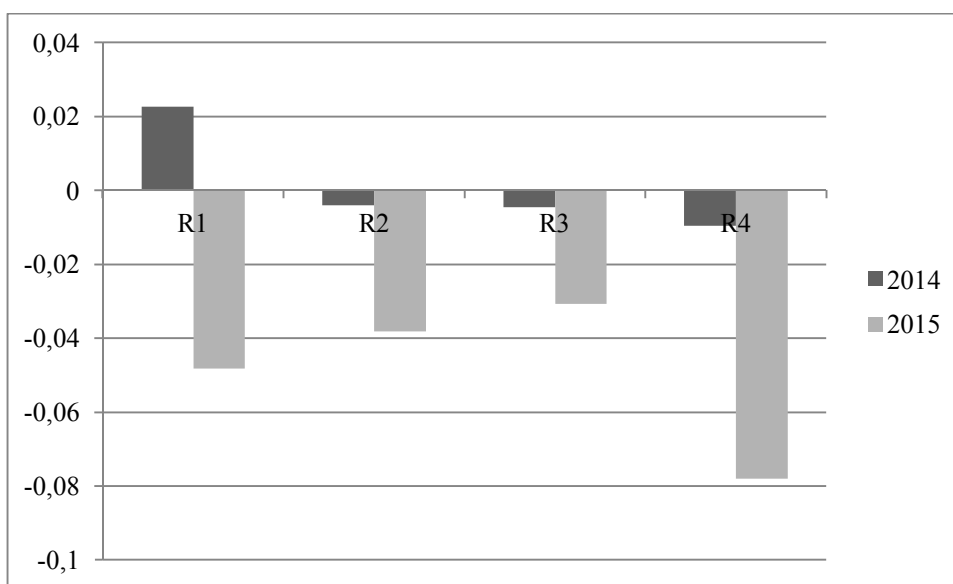


Рис. 5. Коэффициенты рентабельности предприятия ПАО «Камаз» за 2014-2015 гг.

Возможно, стоит увеличить величину собственного капитала за счет дополнительного вклада участников. Также следует запросить большей финансовой поддержки у государства для того, чтобы предприятие имело прибыль. На текущий момент предприятие имеет высокие риски банкротства и крайне неустойчивое финансовое положение.

Следует отметить, что в целях унификации различных методов финансового анализа предприятий было бы эффективным оформление положений в виде нормативно-правовых документов Российской Федерации, например, в виде постановления Правительства Российской Федерации в рамках функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оценочной деятельности [5].

Библиографический список

1. Агеева, О. А. Бухгалтерский учет и анализ в 2 ч. Часть 2. Экономический анализ : учебник для академического бакалавриата / О. А. Агеева, Л. С. Шахматова. – М. : Юрайт, 2016. – 240 с.
2. Бухгалтерский учет и анализ : учебник / А. Е. Суглобов, Б. Т. Жарылгасова, С. А. Хмелев [и др.] ; под ред. А. Е. Суглобова. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 478 с.
3. Бухгалтерский учет и анализ : учебник / Т. М. Рогуленко, С. В. Пономарёва, А. В. Бодяко [и др.] ; под ред. Т. М. Рогуленко. – М. : КноРус, 2016. – 510 с.
4. Кирьянова, З. В. Анализ финансовой отчетности : учебник для бакалавров / З. В. Кирьянова, Е. И. Седова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2014. – 428 с.
5. Немцева, Ю. В. Бухгалтерская отчетность как источник экономической информации // Проблемы развития современной науки сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции ; под общ. ред. Т. М. Сигитова. – 2016. – С. 25–28.
6. Официальный сайт ПАО «Камаз» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.kamaz.ru/investors-and-shareholders/financial-statements/ras/> (дата обращения : 28.03.2017).