

Никитин А.С.

## КРИТЕРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КОМАНД СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Аннотация.* Предложена совокупность критериев экономической и социальной эффективности деятельности региональных управленческих команд субъектов Российской Федерации (далее – РФ). Экономические критерии выявлены на основании анализа результатов Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в 2015-2016 гг. Они отражают усилия региональных управленческих команд по развитию предпринимательского и инвестиционного климата регионов. Социальные критерии выявлены на основе исследования результатов Всероссийского конкурса лучших практик и инициатив социально-экономического развития субъектов РФ в 2016 г. Они характеризуют деятельность региональных управленческих команд по улучшению качеств и уровня жизни населения регионов по приоритетным направлениям социально-экономического развития.

*Ключевые слова:* региональные управленческие команды, эффективность государственного управления, региональная экономика, государственный менеджмент, классификация регионов России, управление развитием территорий.

Nikitin Andrey

## CRITERIA OF ECONOMIC AND SOCIAL EFFICIENCY OF REGIONAL MANAGEMENT TEAMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

*Abstract.* The criteria of economic and social efficiency of regional management teams' activity in Russian Federation subjects are offered. Economic criteria on the basis of the National investment climate' results rating in 2015–2016 are revealed. They reflect regional management teams efforts on enterprise development and investment climate. Social criteria on the research of results of the All-Russian competition of the social and economic development in Russian regions are revealed. They characterize activities of regional management teams for improvement qualities and the standard of the region's population living.

*Keywords:* regional management teams, efficiency of public administration, regional economy, state management, classification of Russian regions, management of territories development.

Сегодня, в условиях множественных экономических и социально-политических кризисов, вряд ли возможно переоценить актуальность комплексной оценки эффективности деятельности субъектов управления региональным развитием.

Вместе с тем, научный и общественно-политический консенсус относительно методологии и инструментария такого оценивания пока не достигнут.

На федеральном уровне попытки оценить эффективность и качество региональной политики предпринимались неоднократно: в 2007 г., 2012 г., 2017 г. были приняты тематические указы Президента Российской Федерации (далее – РФ), каждый из которых содержит систему критериев оценки деятельности органов исполнительной власти регионов России по экономическим и социальным параметрам [1–5].

Работу по оцениванию деятельности региональных органов исполнительной власти ведут институты развития, независимые эксперты, институты гражданского общества, ассоциации предпринимательства и негосударственных некоммерческих организаций. Результатом этого становятся различные оценочные инструменты, основанные на определенной методологии и содержащие определенные перечни критериев социально-экономического развития российских регионов.

Один из таких инструментов – Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (Национальный инвестиционный рейтинг, далее – Рейтинг), методология которого проанализирована автором в [9].

В данной статье предпринята попытка проанализировать итоги апробации Рейтинга в 2015-2016 гг. в аспекте практической валидности его критериев для оценки результатов управления развитием субъектов РФ.

По состоянию на 01.01.2017 г., оценка регионов РФ по степени эффективности деятельности региональных управленческих команд (далее – РУК) в области улучшения инвестиционного и предпринимательского климата проведена в соответствии с методологией Рейтинга по 44 показателям, сгруппированным в 17 факторов, которые, в свою очередь, систематизированы по 4 направлениям. Классификация построена на основе агрегированных групп критериев, характеризующих деятельность РУК субъектов РФ в сфере привлечения инвестиций и развития предпринимательского климата (рис. 1).

<b>Эффективность региональных управленческих команд субъектов РФ в сфере улучшения инвестиционного и предпринимательского климата</b>			
<b>Регуляторная среда</b>	<b>Институты для бизнеса</b>	<b>Инфраструктура и ресурсы</b>	<b>Поддержка малого и среднего предпринимательства</b>
Эффективность процедур регистрации предприятий	Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса	Качество и доступность инфраструктуры	Уровень развития малого и среднего предпринимательства в субъекте РФ
Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство	Административное давление на бизнес	Эффективность процедур постановки на кадастровый учет	Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки предпринимательства
Эффективность процедур по регистрации прав собственности	Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса	Качество и доступность финансовой поддержки	Эффективность нефинансовой поддержки предпринимательства
Эффективность процедур по выдаче лицензий	Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса	Качество и доступность трудовых ресурсов	Эффективность финансовой поддержки предпринимательства
Эффективность процедур по подключению электроэнергии			

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Показатели эффективности деятельности региональных управленческих команд субъектов РФ по направлению развития инвестиционного и предпринимательского климата.

При формировании списка показателей активно учитывались мнения представителей бизнеса, деловых объединений, федеральных и региональных органов власти и независимых экспертов.

Система критериев на первом уровне включает 4 направления деятельности РУК субъектов РФ: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства (см. рис. 1).

Совокупность показателей «регуляторная среда» характеризует качество предоставления государственных услуг. Это показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, регистрация юридических лиц, выдача разрешений на строительство, выдача лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям).

Группа показателей «институты для бизнеса» характеризует наличие и качество институтов защиты и улучшения инвестиционной среды. Это, например, наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности, эффективность института оценки регулирующего воздействия в субъекте РФ.

Показатели группы «инфраструктура и ресурсы» оценивают наличие и качество инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса и инвестиционной деятельности. К таковым относят: качество и доступность физической инфраструктуры и ресурсов (таких, как автомобильные дороги, телекоммуникационная

инфраструктура); наличие объектов инвестиционной инфраструктуры (технопарки, промышленные парки и инкубаторы); наличие, квалификация и достаточность необходимых трудовых ресурсов).

Группа показателей «поддержка малого предпринимательства» характеризует уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ (например, количество субъектов малого предпринимательства в расчете на одну тысячу человек населения региона) и эффективность различных видов поддержки малого предпринимательства (например, оценка процедур получения консультационных и образовательных услуг, оказываемых организациями инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в регионе, оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости, оценка доступности кредитных ресурсов и т. д.).

Национальный инвестиционный рейтинг реализован в 2015 г. (по 76 субъектам РФ), в 2016 г. и в 2017 г. (по 81 субъекту РФ). В ходе сбора данных по указанным показателям опрошены около 400 000 предпринимателей по всей стране.

В результате по степени эффективности деятельности РУК субъектов РФ сформировано 5 групп регионов:

1. Регионы-лидеры – демонстрируют лучшие показатели по всем (либо почти по всем) группам. В 2015 г. по результатам Рейтинга в число лидеров вошли Республика Татарстан, Калужская область (лидеры по трем направлениям), Белгородская область (по двум направлениям), Тамбовская область, Ульяновская область (по одному направлению). В 2016 г. число лидеров пополнилось и составило 12 регионов, среди которых: Республика Татарстан, Белгородская, Калужская, Тульская, Тюменская области.

2. Успешные регионы – демонстрируют лучшие показатели по большинству факторов в рамках 2–3 направлений типологии, но отстают по показателям одного направления (в большинстве регионов, это совокупность показателей группы «поддержка малого и среднего предпринимательства»). В 2015 г. успешными признано 24 субъекта РФ; в 2016 г. – 25 регионов.

3. Среднеэффективные регионы – демонстрируют умеренно положительные результаты деятельности РУК по 2–3 факторам в рамках каждого направления показателей типологии. В 2015 г. число регионов со средней эффективностью составило 21; в 2016 г. – 20 регионов.

4. Низкоэффективные регионы – демонстрируют хорошие результаты лишь по 1–2 факторам в рамках каждой группы показателей. В 2015 г. и в 2016 г. число регионов с низкой управленческой эффективностью составило 19.

5. Неэффективные регионы – демонстрируют низкие результаты деятельности РУК практически по всем показателям типологии. В 2015 г. неэффективность управления показали управленческие группы 7 субъектов РФ, а в 2016 – 5 регионов [7].

Сравнение результатов Рейтинга по совокупности критериев в 2015 г. и 2016 г. показало, что 34 из 76 регионов сохранили или улучшили свои позиции.

Вследствие особенностей методологии Рейтинга, результаты ее апробации в большей степени свидетельствуют не о фактической ситуации в регионе, а о восприятии данной ситуации субъектами инвестиционной и предпринимательской деятельности. Иными словами, усилия РУК по формированию благоприятного информационного климата в регионе могут не найти своего отражения в Рейтинге по причине отсутствия каналов обмена информацией между властью и предпринимательским сообществом.

Один из главных выводов, который можно сделать по результатам оценки эффективности команд посредством совокупности показателей Рейтинга, заключается в том, что работа РУК по улучшению инвестиционного и предпринимательского климата оказывает влияние на объем частных инвестиций и темпы роста валового регионального продукта (далее – ВРП) на душу населения. Выявлена значимая зависимость частных инвестиций в расчете на душу населения от индекса Рейтинга, а именно: повышение интегрального индекса региона на 2 балла (к примеру, при снижении сроков подключения к электросетям с 160 до 128 дней) соответствует приросту частных инвестиций на душу населения в регионе на 1 %.

Кроме того, наблюдается зависимость реального ВРП на душу населения от интегрального индекса: рост индекса на 5 баллов (к примеру, при снижении сроков подключения к электросетям с 160 до 80 дней) соответствует приросту ВРП на душу населения на 1 %. Данные наблюдения доказывают связь между усилиями органов власти, которые оцениваются в рамках Рейтинга, и реальными экономическими показателями региона [6].

Регионы, активно работающие над улучшением инвестиционного климата, показали существенную положительную динамику в 2016 г. по сравнению с 2015 г. По результатам Рейтинга–2016, в первой десятке оказались

четыре новых региона: Тюменская и Владимирская области, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Но основной драйвер роста эффективности РУК в 2016 г. – регионы второй десятки; семь из десяти субъектов РФ значительно улучшили свои показатели по типологическим признакам. Лидерами роста стали Республика Башкортостан, Орловская и Липецкая области [7].

Важнейшую роль в данном случае играют конкретные активные действия РУК: 50%-й прирост интегрального индекса эффективности РУК регионов первой десятки произошел за счет показателей, находящихся в ведении региональных команд [6].

Важным фактором положительных изменений в показателях Рейтинга является построение комплексной работы по улучшению инвестиционного климата на муниципальном уровне. В качестве примера можно привести опыт Тюменской области, вошедшей в 2016 г. в первую десятку. В данном регионе для стимулирования работы с инвесторами для администраций муниципальных образований были введены показатели эффективности оценки их деятельности. На основе данных показателей по итогам года формируется сводный рейтинг органов местного самоуправления региона (при этом учитываются как статистические показатели и данные реестра инвестиционных проектов, так и результаты опроса предпринимателей). Сводный рейтинг формируется экспертной группой, в состав которой входят, в частности, представители общероссийских объединений предпринимателей. Правительством Тюменской области разработана система стимулов к улучшению инвестиционной и предпринимательской среды в привязке к итогам сводного рейтинга: финансовые вознаграждения глав муниципалитетов и их команд (премиальные выплаты); распределение бюджета развития территорий и грантов, финансируемых за счет средств областного бюджета.

Также была выявлена положительная зависимость между результатами апробации критериев эффективности посредством Рейтинга и оценками проектных офисов. Работа проектных офисов регионов первой десятки была оценена в среднем на 78 баллов из 100; работа офисов регионов-лидеров роста Рейтинга получила оценку значительно выше среднего уровня (67 баллов). Это позволяет косвенно аргументировать предположение, что экономическая и управленческая эффективность имеют тесную прямую взаимосвязь.

В то же время, результаты апробации критериев эффективности РУК посредством Рейтинга в 2015-2016 гг. позволили сделать ряд выводов о сохраняющихся проблемах формирования благоприятного инвестиционного климата в субъектах РФ.

1. Общий инвестиционный климат в стране фактически не изменился – средний интегральный индекс эффективности РУК увеличился лишь на 0,8 балла (с 228 баллов в 2015 г. до 229 баллов в 2016 г.). Тройка лидеров (Республика Татарстан, Белгородская и Калужская области) осталась неизменной: данные регионы не улучшили свои показатели.

2. Основные положительные изменения индикаторов эффективности деятельности РУК в сфере улучшения инвестиционного климата связаны с показателями, находящимися в ведении федеральных органов исполнительной власти. Наилучшая динамика у показателей, характеризующих сроки и эффективность процедур регистрации предприятий, государственной регистрации прав и постановки на кадастровый учет. Сроки регистрации предприятий в среднем сократились до 12 дней (минус 1 день), регистрации прав собственности до 14 дней (минус 4 дня).

3. В то же время значение показателей, находящихся в ведении РУК (34 из 45 критериев Рейтинга), фактически не изменилось. Это обеспечило снижение среднего интегрального индекса на 0,5 балла.

4. Отмечены серьезные проблемы по показателям, отражающим контрольно-надзорную деятельность, – их значение ухудшилось в 65 регионах.

5. В ряде регионов не до конца выстроена система проектного управления при решении управленческих задач улучшения инвестиционного климата в субъектах РФ. Отсутствуют либо по факту не работают проектные офисы, существуют серьезные проблемы при осуществлении межведомственного взаимодействия.

6. Результаты мониторинга качества предоставления органами исполнительной власти услуг инвесторам и предпринимателям, определяемых Региональным инвестиционным Стандартом, свидетельствуют, что в ряде субъектов РФ по завершению процесса внедрения Стандарта отмечается формализация работы созданных инструментов. В отдельных случаях меры, реализованные в рамках требований Стандарта, не работают вовсе.

7. Сравнение результатов апробации типологии эффективности РУК посредством Рейтинга в 2016 г. и в 2015 г. показало, что снижение среднего интегрального индекса эффективности РУК в 28 отстающих регионах, показавших негативную динамику, на 96 % было вызвано ухудшением показателей, определяющих качество инвестиционной среды по следующим направлениям:

- административное давление на бизнес;
- эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство;
- эффективность процедур постановки на кадастровый учет и качество территориального планирования;
- доступность поддержки малого бизнеса (рис. 2).

Как видно, это сферы управленческой эффективности команд.



Источник: [7, с.13-15, с.24]

Рис. 2. Динамика индекса Национального инвестиционного рейтинга в 2015-2016 годах и описание факторов, определивших негативную динамику.

По вышеуказанным направлениям на федеральном уровне в настоящее время созданы все нормативно-правовые основы для повышения эффективности РУК. Активизация остального «потенциала эффективности» находится в компетенции команд.

Предложенная совокупность критериев оценки регионов позволяет выявить «узкие места» деятельности РУК в области создания безбарьерной среды для бизнеса и улучшения инвестиционного климата. Иными словами, если РУК сосредоточат усилия на «критических» направлениях развития инвестиционного и предпринимательского климата, выявленных в результате апробации Рейтинга, то это будет в наибольшей степени способствовать развитию региона в условиях «новой нормальности» 2010-х гг.

Вместе с тем, развитием предпринимательского и инвестиционного климата проблематика качества управления развитием региона не исчерпывается. Необходимо предложить и обосновать социально ориентированный блок критериев эффективности деятельности региональных управленческих команд.

Система критериев деятельности региональных управленческих команд субъектов РФ по критерию «эффективность в социальной сфере» представлена на рисунке 3.

Эти критерии сформулированы по результатам анализа заявок субъектов РФ, поданных в 2016 г. на Всероссийский конкурс лучших практик и инициатив социально-экономического развития субъектов РФ в 2016 г.

Апробация критериев по «социальному» блоку эффективности РУК в общероссийском масштабе пока не проведена. Вместе с тем, анализ количества и содержания 302 конкурсных заявок от 68 субъектов РФ в 2016 г., позволил выявить РУК – потенциальных российских лидеров в области эффективности управления социальной сферой, а также определить направления ее развития, приоритетные с точки зрения регионов.

Эффективность региональных управленческих команд субъектов РФ в социальной сфере					
Социальная защита и поддержка	Развитие человеческого капитала	Создание комфортных условий для проживания на территории	Эффективное бюджетирование	Качество оказания гос. и мун. услуг	Вовлечение общественности в принятие ключевых решений на уровне субъектов РФ и/или мун. образований
Поддержка пожилых людей и инвалидов	Образование и профессиональная ориентация	Жилищное строительство и льготное предоставление жилья	Организация предоставления субсидий из регионального и местного бюджетов на решение вопросов местного значения	Совершенствование деятельности многофункциональных центров	Обеспечение эффективной обратной связи от общественности региона
Поддержка неблагополучных категорий граждан					
Развитие здравоохранения	Развитие молодежного предпринимательства	Развитие системы жилищно-коммунального хозяйства			
Развитие ФКС					
Развитие кадрового обеспечения	Эффективность процедур по регистрации прав собственности	Благоустройство территорий	Организация предоставления грантов из региональных бюджетов органами местного самоуправления на решение вопросов местного значения	Повышение качества государственного управления в сфере социальной защиты местного значения	Развитие инфраструктуры «открытое правительство»
Проведение фестивалей, форумов					
Поддержка выставочно-ярмарочной деятельности	Проведение форумов образовательно-просветительского характера	Поддержка сельских территорий			
Работа с молодежью					
Развитие местного производства и торговли	Развитие инфраструктуры культуры	Проекты государственно-частного партнерства в области энергоэффективности			

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. Критерии оценки эффективности деятельности региональных управленческих команд субъектов РФ в социальной сфере.

В 2016 г. регионами – лидерами по количеству поданных заявок стали: Республики Татарстан, Башкортостан, Саратовская область (Приволжский федеральный округ); Ростовская область (Южный федеральный округ); Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (Уральский федеральный округ); Липецкая область (Центральный федеральный округ); Иркутская область (Сибирский федеральный округ); Свердловская область (Уральский Федеральный округ) (табл. 1).

Таблица 1

**Субъекты РФ – лидеры по числу заявленных на конкурс практик**

Субъект РФ – лидер по количеству поданных заявок в федеральном округе	Число практик, ед.
Саратовская область	17
Республика Башкортостан	13
Ростовская область	12
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	12
Липецкая область	11
Иркутская область	10
Республика Татарстан	10
Свердловская область	10

Составлено автором по материалам исследования

Эти регионы в первую очередь подлежат исследованию с целью выявления и масштабирования успешных практик РУК в социальной сфере.

Наиболее популярными номинациями конкурса стали: социально-экономическая политика (поступило 99 практик из 49 регионов) и развитие человеческого капитала (поступило 89 практик из 49 регионов) (табл. 2). Эти направления целесообразно считать «критическими» для повышения эффективности РУК в социальной сфере.

Таблица 2

## Заявленные на конкурс практики по номинациям

Номинация конкурса	Число практик, ед.	Число регионов
Социально-экономическая политика	99	49
Развитие человеческого капитала	89	49
Создание комфортных условий проживания на территории	36	26
Обеспечение обратной связи от общественности на уровне субъектов РФ / муниципальных образований	22	16
Эффективное бюджетирование	29	21
Качество оказания государственных и муниципальных услуг	27	18

Составлено автором по материалам исследования

В номинации «социально-экономическая политика» наибольшее число заявленных практик относится к проектам, направленным на поддержку пожилых людей и инвалидов (22 из 99 ед.), а также неблагополучных категорий граждан (14 из 99 ед.), проекты в области здравоохранения (13 из 99 ед.) и развития физкультуры и спорта (12 из 99 ед.).

В номинации «Развитие человеческого капитала» наибольшее число (43 из 89 ед.) заявленных практик (около половины) относится к образовательным проектам и проектам в сфере профориентации.

В Номинации «Создание комфортных условий проживания на территории» наибольшее число (14 из 36 ед.) из заявленных практик относится к проектам в области жилищного строительства и льготного предоставления жилья.

В номинации «Обеспечение обратной связи от общественности» абсолютное большинство (9 из 22 ед.) заявленных практик относится либо к проведению мероприятий, направленных на получение обратной связи от жителей, либо к проектам в области создания элементов «Открытого правительства» (8 из 22 ед.).

В номинации «Эффективное бюджетирование» наибольшее число (10 из 29 ед.) заявленных практик относится к проектам, предполагающим предоставление грантов, трансфертов, субсидий на решение вопросов местного значения.

В номинации «Качество оказания государственных и муниципальных услуг» большинство (10 из 27 ед.) заявленных практик относятся к проектам развития системы оказания государственных и муниципальных услуг через сеть многофункциональных центров и проектам в сфере повышения качества услуг социальной защиты [8].

Сформированная по итогам конкурса совокупность типологических критериев оценки регионов РФ в области управления социальной сферой пока является «пилотной», поскольку требует дальнейшей проработки и обоснования посредством:

- проведения конкурса лучших практик и инициатив регионов в области социальной политики в 2017-2018 гг.;
- формирования «библиотеки решений» – сборника с описанием успешных практик, включающего предпосылки их внедрения, действия РУК по развертыванию практики, механизмы ее внедрения и документации, которая потребовалась для ее запуска на уровне региона;
- подготовки рекомендаций по масштабированию лучших управленческих практик регионов в 2017 г. для внедрения всем субъектам РФ, включая «целевые модели» эффективности РУК в управлении социальной сферой.

Таким образом, в данной статье осмыслен опыт оценивания экономической эффективности региональных управленческих команд посредством Национального инвестиционного рейтинга, а также выявлена совокупность критериев социальной результативности субъектов управления развитием региона на основе результатов Всероссийского конкурса лучших практик и инициатив социально-экономического развития субъектов РФ в 2016 г. Оценка на основе совокупности предлагаемых критериев преследует целью выявление и успешных управленческих практик управления развитием территории и стимулирование «управленческой» эффективности региональных команд субъектов РФ.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. – 2007. – № 85.
2. Указ Президента РФ от 7.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Российская газета. – 2012. – № 76.
3. Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. – 2012. – № 194.
4. Указ Президента РФ от 10.09.2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти высших должностных лиц субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности» // Российская газета. – 2012. – № 203.
5. Указ Президента РФ от 14.11.2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. – 2017. – № 326.
6. Аналитический отчет по результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации в 2016 г. – М.: АСИ, 2016. – 286 с.
7. Доклад Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению инвестиционной привлекательности в субъектах Российской Федерации» / под ред. А. С. Никитина. – М.: АСИ, 2016. – 305 с.
8. «Магазин верных решений» будет создан на базе региональных практик социально-экономического развития в 2017 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://asi.ru/news/60620/> (дата обращения: 10.01.2018).
9. Никитин, А. С. Инвестиционный рейтинг как инструмент стимулирования эффективности управления развитием регионов России / А. С. Никитин // Экономическая политика. – 2016. – № 6. – С. 192 – 221.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 28.06.2007 g № 825 «Ob ocenke ehffektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii» [*About efficiency assessment of activity of executive authorities in subjects of the Russian Federation*] // Rossijskaya gazeta, 2007, I. 85.
2. Ukaz Prezidenta RF ot 7.05.2012 g № 597 «O meropriyatiyah po realizacii gosudarstvennoj social'noj politiki» [*About actions for realization of the state social policy*] // Rossijskaya gazeta, 2012, I. 76.
3. Ukaz Prezidenta RF ot 21.08.2012 g № 1199 «Ob ocenke ehffektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii» [*About efficiency assessment of activity of executive authorities in subjects of the Russian Federation*] // Rossijskaya gazeta, 2012, I. 194.
4. Ukaz Prezidenta RF ot 10.09.2012 g № 1276 «Ob ocenke ehffektivnosti deyatel'nosti rukovoditelej federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti vysshih dolzhnostnyh lic sub"ektov Rossijskoj Federacii po sozdaniyu blagopriyatnyh uslovij dlya osushchestvleniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti» [*About efficiency assessment of activities of heads of federal executive authorities of the highest officials in subjects of the Russian Federation for creating favorable conditions for implementation of business activity*] // Rossijskaya gazeta, 2012, I. 203.
5. Ukaz Prezidenta RF ot 14.11.2017 g. № 548 «Ob ocenke ehffektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii» [*About efficiency assessment of activity of executive authorities in subjects of the Russian Federation*] // Rossijskaya gazeta, 2017, I. 326.
6. Analiticheskij otchet po rezul'tatam Nacional'nogo rejtinga sostoyaniya investicionnogo klimata v sub"ektah Rossijskoj Federacii v 2016 godu. [*The analytical report on results of National rating of an investment climate condition in Russian Federation subjects in 2016*]. M.: ASI, 2016. 286 p.
7. Doklad Gosudarstvennogo soveta Rossijskoj Federacii «O merah po povysheniyu investicionnoj privlekatel'nosti v sub"ektah Rossijskoj Federacii» [*About measures for increase in investment attractiveness in territorial subjects of the Russian Federation*] / pod red. A. S. Nikitina. M.: ASI, 2016. 305 p.
8. «Magazin vernyh reshenij» budet sozdan na baze regional'nyh praktik social'no-ehkonomicheskogo razvitiya v 2017 godu. [*The shop of the right decisions*] will be created on the basis of regional the practician of social and economic development in 2017] Available at: <http://asi.ru/news/60620/> (accessed 10.01.2018).
9. Nikitin A. S. Investicionnyj rejting kak instrument stimulirovaniya ehffektivnosti upravleniya razvitiem regionov Rossii [*Investment rating as instrument of effective management stimulation of Russian regions' development*] / A. S. Nikitin // Ekonomicheskaya politika, 2016, I. 6, pp. 192–221.